МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№ 1.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 января. Годъ XXX. 1912 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22 день ноября 1911 г., сопричислить священника Старо-Бѣльской Покровской церкви, Оршанскаго уѣзда, Василія *Макаревскаго*, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, *къ ордену св. Владиміра 4 степени.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ 22-й день ноября 1911 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей *золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ,* псаломщика Поповской Свято-Николаевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Ивана *Лобова* и заштатнаго псаломщика Старосельской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Адама *Малишевскаго.*

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 24 октября 1911 года за № 77, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, учитель Могилевскаго духовнаго училища *Узна* произведенъ изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники со старшинствомъ съ 18 сентября 1910 года.

Перемѣны по службѣ.

— 21 ноября, резолюціею Высокопреосвященнаго Минскаго, священникъ Папоротской церкви, Чериковскаго уѣзда, Василій *Бекаревичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ съ 1-го декабря на священническое мѣсто при Лельчицкой церкви, Мозырскаго уѣзда, Минской епархіи.

— 8 ноября, скончался псаломщикъ Каничской церкви, Климовичскаго уѣзда, Никифоръ *Черногорцевъ*.

— 11 декабря, псаломщикъ Осмоловичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Симеонъ *Шуринъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 13 декабря, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Сѣнненскаго собора Никита *Межинскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Баевской церкви, Горецкаго уѣзда, и 18 декабря рукоположенъ въ санъ діакона.

— 15 декабря, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Красно-Слободской церкви, Горецкаго уѣзда, Григорій *Лепешинскій* принятъ въ духовное званіе и утвержденъ въ должности псаломщика.

— 16 декабря, резолюціею Его Преосвященства, протоіерей Поповской церкви, Гомельскаго уѣзда, Петръ *Садовскій*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, уволенъ за штатъ.

— 16 декабря, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Вядецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Илія *Бродовскій*, перемѣщенный 26 ноября на службу въ Полоцкую епархію, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Вядецкой церкви съ 26 ноября.

— 16 декабря, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Немойтянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Михаилъ *Шафрановскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Лукомльской церкви, того же уѣзда, съ 1 января 1912 года и назначенъ и. д. благочиннаго 2-го Сѣнненскаго округа.

— 17 декабря, резолюціею Его Преосвященства, послушникъ Бѣлыничскаго монастыря Георгій *Цибульскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Слижевской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 18 декабря, назначенный на священническое мѣсто къ Надѣйковичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Евгеній *Кострицкій* рукоположенъ въ санъ священника.

— 18 декабря, назначенный на штатное діаконское мѣсто къ Ничипоровичской церкви, Горецкаго уѣзда, Малахія *Михалевичъ* рукоположенъ въ санъ діакона.

— 18 декабря, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Бычанской церкви, Быховскаго уѣзда, Алексій *Мироновъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Сѣнненскому собору на вакансію 2-го священника.

— 18 декабря, псаломщикъ Полѣсской церкви, Гомельскаго уѣзда, Василій *Жудро* посвященъ въ стихарь.

— 20 декабря, псаломщикъ Головчинской церкви, Могилевскаго уѣзда, Константинъ *Езерскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 20 декабря, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Гомельской Троицкой церкви Андрей *Рябцевъ*, согласно

представленію Преосвященнаго Викарія, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Хорошевской церкви, того же уѣзда.

— 20 декабря, резолюціею Его Преосвященства, исправляющіе должность псаломщика: Ослянской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Георгій *Коменденко* и Кистеневской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Кодратъ *Медвѣдевъ*, согласнопрошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 20 декабря, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Новаго, Мстиславскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Выборный*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Езерской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 21 декабря, скончался благочинный 3 округа, Оршанскаго уѣзда, священникъ Ліознянской церкви латышскаго прихода Петръ *Лацаръ*.

— 21 декабря, резолюціею Его Преосвященства, бывшій псаломщикъ Жуковской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Василій *Перлашкевичъ*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Сѣнненскому собору.

— 21 декабря, резолюціею Преосвященнаго Викарія, крестьянинъ Орловской губерніи Ѳеодоръ *Козичевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Мормольской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 23 декабря, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Пепелевской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Николай *Самофаловъ* принятъ въ духовное званіе и утвержденъ въ должности псаломщика.

— 23 декабря, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Малыничской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Іоаннъ *Вербицкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Студенецкой церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 26 декабря, скончался архиваріусъ Могилевской духовной Консисторіи, коллежскій секретарь Иванъ *Перепечинъ*.

— 29 декабря, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Соинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Владиміръ *Демченко*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Кошелевской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— Священникъ Недѣйской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Владиміръ *Скальскій*, попечителемъ Оренбургскаго учебнаго округа, согласно прошенію, назначенъ законоучителемъ Челябинской учительской семинаріи съ 1 января 1912 года.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Сельско-Костюковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 5 сентября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть (устроенное прихожанами); прихожанъ 264 д. муж. п. и 263 д. жен. п.; 1 церк.-прих. школа.

2) *Довской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 13 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1703 д. муж. п. и 1750 д. ж. п.; 3 церк.-прих., и 3 зем. школы.

3) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 735 д. м. п. и 724 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 2 зем. шк.

4) *Нивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 27 октября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 683 д. м. п. и 679 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

5) *Друцкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 4 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 178 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1332 д. муж. п. и 1262 д. ж. п.; 3 церк.-прих. и 1 зем. шк.

6) *Кравцовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 7 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть,

но ветхое; прихожанъ 841 д. м. п. и 818 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

7) *Плутовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 17 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое (устроенное прихожанами); прихожанъ 597 д. м. п. и 622 д. ж. п.; 1 мин. школа.

8) *Папоротской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1424 д. м. п. и 1488 д. ж. п.; 2 мин. школы.

9) *Городецкой Покровской*, Горецкаго уѣзда, съ 9 декабря; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 582 д. муж. п. и 597 д. жен. п.; 1 церк.-прих. школа.

10) *Поповской*, Гомельскаго уѣзда, съ 16 декабря; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 38 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1158 д. муж. п. и 1187 д. жен. п.; 1 церк.-прих. и 1 мин. школа.

Примѣчаніе. Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

11) *Бычанской*, Быховскаго уѣзда, съ 18 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1741 д. м. п. и 1730 д. ж. п.; 1 церк.-прих., 1 мин. и 2 зем. школы.

12) *Ліознянской*-латышскомъ приходѣ, Оршанскаго уѣзда, съ 21 декабря; окладъ жалованья 1300 руб.; прихожанъ 767 д. муж. п. и 757 д. ж. п.; 2 церк.-прих. школы, изъ нихъ одна двухкл.

13) *Малыничской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 23 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1356 д. м. п. и 1297 д. ж. п., 2 церк.-прих. школы.

14) *Немойтянской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть, но

ветхое; прихожанъ 1138 д. м. п. и 1111 д. ж. п.; 1 церк.-прих. двухкл. и 1 зем. школа.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

15) *Недѣйской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 1 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2121 д. муж. п. и 2022 д. ж. п.; 1 церк.-прих., 1 мин. и 3 зем. школы.

б) Псаломщическія при церквахъ —

1) *Сѣнненскомъ соборѣ,* съ 28 іюля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1304 д. муж. п. и 1275 д. жен. п.

2) *Озеранской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 4 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 68 дес.; помѣщеніе есть для одного псаломщика; прихожанъ 2845 д. м. п. и 2780 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

3) *Обчугской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 14 сентября; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 66 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1872 д. муж. п. и 1900 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

4) *Яновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 10 дес. 525 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2302 д. муж. п. и 2184 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.
буется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

5) *Домамеричской*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1608 д. м. п. 1622 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

6) *Дудичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 4 ноября; окладъ жа-

лованья 144 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 39 дес.; прихожанъ 1928 д. м. п. и 1868 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

7) *Бѣльской*, Чериковскаго уѣзда, съ 8 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 69 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 1576 д. м. п. и 1502 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

8) *Александрійской*, Оршанскаго уѣзда, съ 11 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1329 д. м. п. и 1323 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

9) *Монастырщинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 30 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1723 д. м. п. и 1751 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

10) *Комаровичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 30 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2829 д. м. п. и 2849 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдершавшій установленный экзаменъ.

11) *Каничской*, Климовичскаго уѣзда, съ 8 декабря, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 62 дес.; домъ построенъ, но не оконченъ; прихожанъ 1484 д. муж. п. и 1360 д. жен. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность окончить домъ, построенный на сумму изъ поземельнаго сбора.

16) *Тростинской*, Климовичскаго уѣзда, съ 11 декабря; ок-

ладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 600 д. м. п. и 586 д. ж. п.

13) *Гомельской Троицкой*, съ 20 декабря; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2837 д. муж. п. и 3071 д. жен. п.

14) *Соинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 29 декабря; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1754 д. муж. п. и 1621 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

I. Духовная Консисторія симъ объявляетъ настоятелямъ городскихъ, приходскихъ и монастырскихъ церквей и благочиннымъ епархіи къ свѣдѣнію и исполненію, что во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 29 ноября 1911 года за № 9329 (напечатано въ № 49 Церк. Вѣд. 1911 г.), о назначеніи во всѣхъ епархіяхъ дня для производства въ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ епархіяхъ: Казанской, Омской, Оренбургской, Пермской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тобольской и Уфимской, таковымъ днемъ для производства сбора въ церквахъ Могилевской епархіи назначается 15-е января сего года (Воскресенье), съ тѣмъ 1) чтобы назначенная для сбора кружка или тарелка была обносима въ церквахъ вслѣдъ за церковнымъ кошелькомъ и 2) чтобы собранныя деньги, по повѣркѣ ихъ и записи въ особую тетрадь, немедленно были отправлены подлежащимъ благочиннымъ, которые, также не задерживая у себя суммы сбора, должны представить ихъ въ Консисторію. На докладѣ Консисторіи по сему дѣлу резо-

люція Его Преосвященства, Преосвященнаго Константина, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, состоялась между прочимъ такая: «*Прошу духовенство произнести предъ сборомъ поученія и извѣстить предварительно о сборѣ лицъ извѣстныхъ благотворительностію. Изъ Самарской епархіи приходятъ ко мнѣ ужасныя вѣсти о бѣдственномъ положеніи крестьянскаго населенія, поэтому весьма желательно, чтобы назначенный сборъ далъ по возможности большую сумму*».

II. Духовная Консисторія *вторично* проситъ Правленія мужскихъ духовныхъ училищъ, Могилевскій Миссіонерскій Совѣтъ, Могилевскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, Совѣтъ Могилевскаго Богоявленскаго Братства, Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта: Могилевское, Быховское, Гомельское и Чериковское, Могилевское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, правленіе похоронной кассы, правленія обществъ: а) нуждающимся воспитанникамъ Могилевской духовной семинаріи и б) взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Могилевской епархіи и *подтверждаетъ* Благочиннымъ епархіи: Гомельскимъ—городскому, 3 и 5 округовъ, Горецкому 2 округа, Могилевскимъ 1 и 3 округовъ, Мстиславскимъ 1 и 2 округовъ, Оршанскому 1 округа, Рогачевскимъ 1 и 3 округовъ и Чериковскому 2 округа немедленно исполнить предложеніе Консисторіи, напечатанное въ оффиціальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ (стр. 62), о доставленіи свѣдѣній о государственныхъ процентныхъ бумагахъ, въ которыя помѣщены суммы и капиталы названныхъ учрежденій и церквей.

Отношеніе Преосвященнаго Самарскаго Сумеона на имя Преосвященнаго Константина, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь.

Самарская епархія поражена неурожаемъ почти повсемѣстнымъ; можно различать лишь мѣстности болѣе или менѣе пострадавшія, относя къ числу послѣднихъ такія, гдѣ населеніе могло собрать до 10 пудовъ съ десятины. Духовенство епархіи, пострадавъ отъ неурожая—обще со всѣмъ земледѣльческимъ населеніемъ губерніи,—такъ какъ во множествѣ мѣстъ не собрало и посѣянныхъ сѣмянъ, лишается—вслѣдствіе неурожая,—и главнѣйшаго средства своего содержанія—отъ доброхотныхъ даяній прихожанъ при требахъ и хлѣбныхъ сборовъ, потому что не съ кого сбирать и некому дѣлиться съ духовенствомъ своими избытками; жалованіе же отъ казны нужно считать значительно уменьшившимся средствомъ къ жизни, вслѣдствіе вздорожанія жизненныхъ средствъ. Озабочиваясь пропитаніемъ духовенства въ настоящую тяжелую для епархіи годину, въ особенности же озабоченный судьбою вдовъ и сиротъ духовенства, я, по сношеніи съ Г. Начальникомъ губерніи, который вмѣстѣ съ тѣмъ есть и Предсѣдатель мѣстнаго управленія Краснаго Креста, состоя и самъ Почетнымъ Членомъ этого учрежденія, организовалъ Епархіальный Комитетъ Самарскаго мѣстнаго Управленія Краснаго Креста по оказанію помощи неимущему духовенству; особенно же вдовамъ и сиротамъ духовенства, а также дѣтямъ, обучающимся въ церковныхъ школахъ, безъ различія званія и даже вѣроисповѣданія. Мнѣ предоставлено мѣстнымъ Управленіемъ Краснаго Креста самостоятельно какъ собирать пожертвованія съ вышеозначенною цѣлью, такъ и расходовать собранныя средства, согласно ихъ назначенію, вполнѣ самостоятельно. Но другихъ средствъ на оказаніе помощи нуждающимся епархіи Комитетъ не имѣетъ, кромѣ благотворительныхъ пожертвованій отъ

сострадания любящихъ Церковь Христову и ея служителей, какъ это было и въ 1891 г., когда дѣйствовалъ такой же Епархіальный Комитетъ, и въ 1906 году.

Съ надеждою на сочувствіе Вашего Преосвященства дѣятельности Самарскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи бѣдствующему отъ неурожая духовенству Самарской епархіи, обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой о содѣйствіи благому дѣлу чрезъ приглашеніе къ участію въ пожертвованіяхъ на него духовенства и всѣхъ православныхъ Вашей епархіи.

Пожертвованія—и денежныя, и вещевыми продуктами, и даже одеждою для дѣтей,—которыя часто, по неимѣнію одежды, не могутъ пользоваться безплатными столовыми, открываемыми въ бѣдствующихъ отъ неурожая мѣстностяхъ, — могутъ быть направляемы въ распоряженіе Комитета чрезъ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и глубочайшею преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря покорнѣйшимъ слугою *Симеонъ Епископъ Самарскій.*

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 18 декабря 1911 г.: «напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Е. К.

От Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ виду приближенія времени церковнаго сбора въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, Могилевскій Комитетъ онаго имѣетъ честь настоящимъ напомнить о.о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей Могилевской епархіи о распоряженіяхъ, касающихся означеннаго сбора.

I. Во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей имѣютъ

быть выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) *въ теченіе всей этой седмицы* (согласно опредѣленія Св. Синода отъ 20 февр. 1908 г. за № 1184) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ имѣетъ быть произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, причемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 28 Августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія имѣютъ быть неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г. г. въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками, и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей сосчитываются и отсылаются въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ Благочиннымъ, а сими—въ Епархіальный Комитетъ Миссіонерскаго Общества.

Воззванія, подписные листы и плакаты съ надписями предмета собора о.о. настоятели имѣютъ получать отъ о.о. благочинныхъ, коимъ Комитетъ высылаетъ ихъ въ требуемомъ количествѣ, причемъ листы съ собранными по нимъ пожертвованіями также имѣютъ быть представлены чрезъ о.о. благочинныхъ въ Епархіальный Комитетъ по окончаніи года.

Отъ Правленія Могилевской Духовной Семинаріи.

Испытанія на званія учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Могилевской духовной семинаріи съ 16 по 21 января 1912 года.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ семинарію и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи; б) о званіи и несудимости отъ

января 1912 г.; в) о бытіи у исповѣди и Св. Причастія; г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ и д) фотографическую карточку, засвидѣтельствованную полиціей, Волостнымъ Правленіемъ или священникомъ съ приложеніемъ присвоенной печати.

Означенные документы и фотографическая карточка должны быть представлены въ Правленіе семинаріи не позднѣе, какъ *за три дня* до начала испытаній, можно почтой; *представившіе свои документы позднѣе, или не представившіе одного изъ перечисленныхъ выше документовъ не будутъ допущены къ испытаніямъ.*

Каждый, желающій подвергнуться въ Могилевской духовной семинаріи испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытаній, *восемь* (8) *рублей.*

При этомъ № прилагается извлеченіе изъ вѣдомостей къ экономическимъ отчетамъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній Могилевской епархіи за 1910 годъ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозв. 1911 г. 30 декабря. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ вѣдомостей къ экономическимъ отчетамъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній Могилевской епархіи за 1910 годъ.

Вопросные пункты.	НАИМЕНОВАНІЕ ЗАВЕДЕНІЙ. Духовная Семинарія.	Женское училище духовнаго вѣдомства.	Могилевское духовное училище.	Гомельское духовное училище.	Оршанское духовное училище.	Мстиславское духовное училище.
1. Сколько было пансіонеровъ . . .	114	232	65	90	50	59
2. Сколько было дней содержанія учащихся пищею:						
скоромныхъ .	—	151	141	131	127	
постныхъ . .	—	142	137	131	118	
всего . . .	304	293	278	262	245	296
3. Сколько отпущено на нихъ порцій: въ годъ . . .	109440	53726	15527	22218	12250	14555
на каждое лицо въ день	4	1	1	1	1	1
4. Какое, сообразно съ симъ, было истинное среднее количество питаемыхъ учащихся въ день въ теченіе даннаго числа дней . . .	90	183	55,8	88,6	50	49
5. Сколько было дней содержанія воспитателей и вообще лицъ, имѣющихъ по закону право на пищу съ учениками .	304	348	316	264	365	357

6. Сколько было отпущено на нихъ порцій: въ годъ .	6080	5048	632	528	679	543
на каждое лицо въ день	4	1	1	1	1	1
7. Кокое среднее количество лицъ пользовалось за эти дни ученическою пищею	2	14,5	2	2	2	1,5
8. На сколько это количество повысило среднее число, указанное въ п. 4.	2	8	2,2	2	2	2
9. Сколько было дней содержанія прислуги	365	348	365	265	365	365
10. Сколько отпущено прислугѣ порцій: въ годъ . . .	30580	12352	3214	2828	2555	3625
на каждое лицо въ день	4	1	1	1	1	1
11. Какое среднее количество прислуги было въ день .	21	35,5	8,8	10,4	7	8,9
12. На сколько оно повысило среднее число п. 4 . .	—	19	11,5	10,4	7	11
13. Во сколько обошлось каждое продовольствуемое лицо: въ годъ . .	73 р. 24 к.	69 р. 17 к.	57 р. 41 к.	52 р. 51 к.	50 р. 33 к.	58 р. 73 к.
въ день	20 к.	23 к.	20,6 к.	—	20,5 к.	19,8 к.
14. Во сколько обошелся каждый учащійся въ годъ, относя расходы по содержанію пищею воспитателей и прислуги на среднее колич. учащихся .	91 р. 97 к.	87 р. 69 к.	68 р. 69 к.	59 р. 86 к.	61 р. 40 к.	74 р. 31 к.

15. Во сколько каждый учащійся обошелся:						
а) освѣщеніемъ .	9 р. 47 к.	3 р. 63 к.	3 р. 57 к.	3 р. 22 к.	4 р. 36 к.	5 р. 76 к.
б) отопленіемъ .	8 р. 30 к.	9 р. 95 к.	7 р. 75 к.	7 р. 40 к.	10 р. 80 к.	12 р. 01 к.
в) учебниками, учебными и письменными принадлежностями	—	—	2 р. 98 к.	—	3 р. 06 к.	4 р. 36 к.
г) пополненіемъ фундаментальной библіотеки	1 р. 60 к.	1 р. 13 к.				
д) ученическихъ библіотекъ	99 к.	1 р. 49 к.	2 р. 88 к.	2 р. 15 к.	2 р. 94 к.	4 р. 04 к.
е) искусствами .	—	—	—	—		
ж) ремонтомъ: обычнымъ неизбѣжнымъ (окраска и т. п.)	16 р. 66 к.	9 р. 44 к.	3 р. 61 к.	3 р. 21 к.	7 р. 02 к.	2 р. 74 к.
„ вслѣдствіе боя стеколъ, посуды, порчи вещей, не вызываемыхъ изнашиваніемъ ихъ . .	3 р. 90 к.	1 р. 08 к.	—	—	3 р. 48 к.	—
з) лѣченіемъ . .	1 р. 28 к.	2 р. 29 к.	1 р. 15 к.	— 68 к.	1 р. 17 к.	1 р. 02 к.
и) жалованьемъ прислугѣ	17 р. 14 к.	11 р. 63 к.	6 р. 05 к.	4 р. 48 к.	9 р. 77 к.	12 р. 36 к.
16) Сколько стоило обезпеченіе училища:						
а) администраціей	—	3734 р. 40 к.	3110 р. 40 к.	3110 р. 40 к.	3283 р. 20 к.	3110 р. 40 к.
б) учительскимъ персоналомъ . . .	15928 р. 39 к.	7448 р. 70 к.	6249 р. 48 к.	6358 р. 44 к.	6016 р. 10 к.	6083 р. 70 к.
в) воспитательн.	5801 р. 42 к.	3204 р. 60 к.	746 р. 80 к.	880 р. —	780 р. —	685 р. 92 к.
г) медицинскимъ	834 р. —	480 р. 20 к.	220 р. —	260 р. —	220 р. —	220 р. —
Итого . . .	22563 р. 81 к.	14867 р. 90 к.	10326 р. 68 к.	10608 р. 84 к.	10299 р. 30 к.	10100 р. 02 к.
17. Во сколько обошелся каждый учащійся по этому обезпеченію . . .	111 р. 79 к.	63 р. 79 к.	88 р. 93 к.	78 р. 59 к.	114 р. 42 к.	142 р. 23 к.
18. Общій итогъ расходовъ по заведенію	60384 р. 85 к.	54948 р. 86 к.	20341 р. 89 к.	21527 р. 04 к.	17542 р. 46 к.	18177 р. 93 к.

19. Во сколько обошелся заведенію по всѣмъ статьямъ каждый учащійся .	298 р. 93 к.	236 р. 85 к.	175 р. 36 к.	159 р. 46 к.	194 р. 91 к.	256 р. 03 к.
20. Сколько окончило курсъ въ текущемъ году . . .	24	32	14	27	14	22
21. Во сколько обошлось каждое выпущенное изъ заведенія лицо церкви и отечеству . . .	2015 р. 58 к.	1717 р. 15 к.	1452 р. 99 к.	797 р. 29 к.	1253 р. 03 к.	826 р. 27 к.

Сводная вѣдомость

главныхъ пищевыхъ продуктовъ, израсходованныхъ на продовольствіе пансіонеровъ и др. лицъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи въ 1910 году.

Названіе пищевыхъ продуктовъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.											
	Духовная семинарія.		Женское училище духовнаго вѣдомства.		Духовныя училища: Гомельское.		Могилевское.		Мстиславское.		Оршанское.	
	Сколько вышло продуктовъ на одно продовольствуемое лицо.											
	въ годъ.	въ день.	въ годъ.	въ день.	въ годъ.	въ день.	въ годъ.	въ день.	въ годъ.	въ день.	въ годъ.	въ день.
Ржаной муки	9 п. 25 ф. 15 л.	1 ф. 8 л. 1 з.	5 п. 3 ф. 21 л.	22 л. 1 з.	5 п. 1,8 ф.	0,8 ф.	6 п. 24 ф. 10 л.	30 л. 1 з.	10 п. 0,4 ф.	1,33 ф.	8 п. 4 ф. 24 л.	1 ф. 10 л.
Ржаного печенаго хлѣба	—		—	—	—	—	9 п. 23 ф. 1 з.	1 ф. 12 л.	—	—	—	—
Пшеничной муки	21 ф. 27 л.	2 л. 0,9 з.	30 ф. 14 л. 2 з.	3 л. 1 з.	6 ф. 13 л.	0,8 л.	15 ф. 2 л. 1 з.	3 л. 1 з.	15,76 ф.	1,7 л.	25 ф. 6 л.	3 л.
Булокъ	297 шт.	1 шт.	293 шт.	1 шт.	472,5 шт.	1,8 шт.	449,5 шт.	1,6 шт.	398,9 шт.	1,3 шт.	266 шт.	1 шт.
Перловой крупы	4 ф. 16 л. 1 з.	1,4 з.	12 ф. 11 л. 1 з.	1 л. 1 з.	4,9 ф.	6,5 л.	3 ф. 27 л.	1,3 з.	7,23 ф.	2,3 з.	5 ф. 4 л.	2 з.
Рисовой крупы	15 ф. 12 л.	1 л. 1,8 з.	10 ф. 4 л.	1 л.	8 ф. 2,6 л.	1 л.	3 ф. 4 л.	1 з.	0,84 ф.	0,27 з.	8 ф. 9 л.	1 л.
Пшеновой крупы	4 ф. 0,8 з.	2,6 з.	6 ф. 2 л. 1 з.	2 з.	—	—	30 ф. 27 л.	3 л. 1 з.	25,35 ф.	2,7 л.	11 ф. 25 л.	1 л. 1 з.
Гречневой крупы	2 п. 3 ф. 1 л.	8 л. 2 з.	10 ф. 5 л.	1 л.	1 п. 33 ф. 30 л.	9 л.	23 ф. 21 л. 2 з.	2 л. 2 з.	2 п. 7,2 ф.	9,4 л.	32 ф. 18 л. 2 з.	4 л.
Вермишели	3 ф. 28 л.	3,2 з.	31 л. 2 з.	0,32 з.	2 ф. 15 л.	0,9 з.	—	—	—	—	—	—
Гороху	7 ф. 11 л. 23 з.	5,6 з.	4 ф. 28 л.	1 л. 0,3 з.	5 ф. 19 л.	1,3 з.	4 ф. 17 л. 2 з. (Гороху и Фасоли вмѣстѣ)	1 л.	5,43 ф.	0,5 л.	14 л.	0,1 з.
Фасоли	4 ф. 3 л. 2 з.	2,7 з.	6 ф. 9 л. 1 з.	1 л. 1 з.	3 ф. 2 л.	1,1 з.			14,9 ф.	1,6 л.	9 ф. 25 л. 2 з.	1 л.
Бѣлыхъ грибовъ	1 ф. 18 л. 1 з.	4 з.	1 ф. 12 л. 2 з.	0,9 з.	12,1 л.	2,9 з.	1 ф. 5 л. 1 з.	0,8 з.	—	—	23 л.	0,2 з.
Постнаго масла	21 ф. 18 л.	4 л. 2 з.	10 ф. 9 л. 2 з.	2 л. 0,9 з.	8,7 ф.	0,074 ф.	11 ф. 9 л. 1 з.	2 л. 1,9 з.	13 ф. 27 л.	1,4 л.	13 ф. 2 л.	1 л. 2 з.
Сельдей	10 ф. 11 л.	2 л.	13 ф. 30 л.	3 л. 0,4 з.	47 шт.	0,4 шт.	22 ф. 29 л.	5 л. 1 з.	15,45 ф.	1,6 л.	7 ф. 24 л.	1 л.
Разной рыбы	29 ф.	6 л. 1,8 з.	1 п. 12 ф. 5 л. 2 з.	11 л. 2,2 з.	27,45 ф.	0,21 ф.	22 ф. 1 л. 1 з.	5 л. 0,2 з.	13,81 ф.	1,24 л.	13 ф. 16 л.	1 л. 2,2 з.
Сахарнаго песку	9 ф. 24 л.	2 л.	19 ф. 20 л. 2 з.	2 л. 0,4 з.	3,35 ф.	0,8 л.	10 ф. 9 л.	2 л. 1 з.	3,87 ф.	1,2 з.	10 ф. 25 л.	1 л. 1 з.
Сахару	24 ф. 28 л. 1 з.	2 л. 1,9 з.	29 ф. 2 л. 2 з.	3 л. 0,5 з.	33,5 ф.	4,1 л.	28 ф. 27 л. 2 з.	3 л. 0,8 з.	26,74 ф.	2,8 л.	15 ф. 25 л.	2 л.
Чаю	1 ф. 6 л. 1 з.	0,3 з.	27 л.	0,2 з.	22,4 л.	0,2 з.	20 л. 1 з.	0,2 з.	63,48 з.	0,2 з.	18 л. 2 з.	0,2 з.
Сала свиного	25 ф. 5 л.	5 л. 0,2 з.	4 ф. 19 л. 1 з.	2,9 з.	16,36 ф.	0,12 ф.	17 ф. 8 л. 2 з.	3 л. 2 з.	20,87 ф.	2,2 л.	10 ф. 14 л. 2 з.	1 л. 1 з.
Коровьяго масла	4 ф. 3 л. 18 з.	2,6 з.	11 ф. 10 л. 1 з.	2 л. 1 з.	9,8 л.	0,2 з.	1 ф. 14 л. 1 з.	0,9 з.	2,85 ф.	0,9 з.	9 ф. 27 л. 2 з.	1 л.
Мяса	2 п. 15 л. 25 з.	16 л. 1 з.	2 п. 33 ф. 29 л.	24 л.	2 п. 14,8 ф.	0,8 ф.	2 п. 10 ф. 25 л.	20 л. 1 з.	3 п. 5,32 ф.	0,42 ф.	2 п. 35 ф. 12 л.	15 л.
Капусты	4 п. 1 ф. 3 л.	16 л. 2,9 з.	1 п. 27 ф. 15 л.	7 л. 1 з.	—	—	2 п. 12 ф. 17 л.	10 л. 1 з.	3 п. 35 ф.	0,5 ф.	1 п. 8 ф. 22 л.	6 л. 1 з.
Картофеля	14 п. 12 л. 1 з.	1 ф. 27 л.	5 п. 24 ф. 18 л.	24 л. 1 з.	9 п. 7,1 ф.	1,4 ф.	14 п. 29 ф. 27 л.	2 ф. 3 л.	10 п. 30 ф.	1,45 ф.	6 п. 22 ф. 9 л.	1 ф. 2 л.

Примѣчаніе: При исчисленіи расхода пищевыхъ продуктовъ по женскому училищу духовнаго вѣдомства не принято во вниманіе содержаніе столомъ училищной прислуги въ суммѣ 1806 р. 97 к., что въ нѣкоторой степени повысить показанные въ означенной вѣдомости итоги.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 января. № 1. 1912 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.

Мы выслушали нынѣ родословіе Господа нашего Іисуса Христа, которое представляетъ, повидимому, одинъ сухой перечень именъ, но на самомъ дѣлѣ, углубляясь въ предметъ, мы видимъ въ этомъ исчисленіи родовъ цѣлую последовательную исторію человѣчества, видимъ какъ бы живую лѣстницу восхожденія человѣчества въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей на небо и на верху этой лѣстницы зримъ Св. Дѣву, являющуюся завершеніемъ ветхозавѣтнаго человѣчества, вѣнцомъ добродѣтелей, ради которыхъ она способна была стать небеснымъ чертогомъ, вмѣстилищемъ Невмѣстимаго: *изъ Нея же*, повѣствуетъ евангелистъ, *родися Іисусъ, глаголемый Христосъ* (Мѳ. 1, 16). Эту величайшую тайну безсѣменнаго зачатія прозрѣвали и нѣкоторые ветхозавѣтные пророки. Ее проразумѣлъ Іезекіиль, когда говорилъ о вратахъ заключенныхъ, чрезъ которыя пройдетъ вождь великій, Она воспѣта Соломономъ въ кни-

гѣ Пѣснь Пѣсней, таинственное приближеніе къ престолу дщери царевой, изукрашенной великою добротой, изобразилъ Давидъ. Но яснѣе всѣхъ на неискусомужное рожденіе указалъ Исаія, когда изрекъ: *Се Дѣва во чревѣ зачнетъ и родитъ Сына и нарекутъ имя Ему Еммануилъ* (Ис. 7, 14). Употребленное здѣсь слово дѣва, по переводу съ подлинника чистая, непорочная настолько ясно, что нѣтъ никакой возможности понять это слово иначе, какъ его понимала вся церковь, видя тутъ непререкаемое указаніе на приснодѣвство Богоматери. Смыслъ и значеніе приведенныхъ словъ станутъ для насъ еще болѣе убѣдительными, если мы обратимъ вниманіе на обстоятельства, при которыхъ изречено пророчество. Фокей, царь Сирійскій, и Расинъ, царь Израильскій, соединивъ свои силы, пошли войной на Ахаза, царя Іудейскаго. Смутился Ахазъ при этой вѣсти, зашумѣли какъ листья въ дубравѣ іудеи: для нихъ ясно было, что пришелъ конецъ ихъ царству, ибо у нихъ не было такихъ силъ, которыя можно противопоставить соединенному врагу. Въ несомнѣнности своего торжества были увѣрены и союзники, которые уже намѣтили преемника Ахазу. Вотъ въ такой то критическій моментъ является къ Ахазу пророкъ Исаія и увѣряетъ его, что замыслы враговъ будутъ безуспѣшны, что престолъ его останется непоколебимымъ. Повѣрить такимъ словамъ, хотя бы сказаннымъ именемъ Іеговы, въ Котораго, правда, мало или почти не вѣрилъ нечестивый Ахазъ, было при данныхъ переживаемыхъ условіяхъ въ высшей степени трудно. Это сознавалъ и пророкъ и посему въ подтвержденіе своихъ словъ предлагаетъ царю просить какого-либо выдающагося знаменія отъ Бога. *Проси себѣ знаменія отъ Господа*

Бога твоего во глубину и въ высоту, т. е. проси знаменія, которое было бы необъятно по своей глубинѣ и всеобъемлюще по своему значенію. Ахазъ притворно отказался искушать Господа испрошеніемъ знаменія. И вотъ Исаія самъ изрекаетъ сіе знаменіе: *Се дѣва во чревѣ зачнетъ и родитъ Сына и наречетъ имя Ему Еммануилъ* (Ис. 7, 14). Историческій характеръ событія, несомнѣнность угрожающей опасности, съ очевидностію говоритъ, что и рѣчь пророка имѣетъ не аллегорическій, переносный смыслъ, а подлинный, дѣйствительный, а скорое освобожденіе отъ враговъ должно было удостовѣрить всякаго, что Господь вѣренъ и непреложенъ въ Своемъ обѣщаніи, ради котораго Онъ въ данномъ случаѣ пощадилъ родъ Іудовъ. Посему приведенное пророчество всегда разсматривалось, какъ ясно указывающее на приснодѣвство Богоматери. Конечно, такая необычайная тайна безмужнаго рожденія не могла не вызывать недоумѣній и сомнѣній со стороны людей, неспособныхъ возвышаться надъ обычнымъ порядкомъ вещей. Уже въ вѣкъ апостольскій докеты учили о призрачномъ, кажущемся тѣлѣ Христа, которое Онъ, по ихъ лжемудрствованію, никакъ не могъ заимствовать отъ Дѣвы. Но еще нечестивѣе изъясняетъ образъ рожденія Христа еретикъ Несторій, который признавалъ Христа человѣкомъ, обычно рожденнымъ, но только нравственно соединившимся съ Божествомъ, которое и оставило Его во время страданій. Такимъ образомъ, родился, жилъ и умеръ обычный человѣкъ, а не Богочеловѣкъ и посему Богородицу онъ именовалъ Христородицей. Пораженное на 3 вселенскомъ соборѣ это нечестивое мудрованіе всеже по временамъ, хотя и не въ такой рѣшительной формѣ, снова возникало въ умахъ

людей, преданныхъ грубому мышленію. Они забываютъ, что чудо перестаетъ быть таковымъ, когда мы проникнемъ въ его сокровенную сущность, и сдѣлается обычнымъ явленіемъ. „Когда природа, говоритъ Златоустъ, идетъ по обычному порядку, тогда ты, человѣкъ, ищи согласнаго съ природой, а когда Богъ повелѣваетъ что либо, тогда природа отступаетъ отъ своего порядка и дѣлаетъ то, чего хочетъ законъ Божій. Если хочешь знать, какъ природа отступаетъ отъ своего порядка, чтобы вопреки себѣ самой служить желанію Бога, спроси жезлъ Аароновъ: скажи, жезлъ сухой, какъ ты произрастилъ листья и плоды въ весьма короткое время вопреки природѣ? Не измѣненіямъ въ воздухѣ,—говоритъ жезлъ,—или перемѣнамъ временъ года я покорился, но, подчиняясь божественному слову, нарушилъ природу и вопреки ей далъ плодъ. Итакъ, человѣкъ, какъ жезлъ вопреки природѣ далъ плодъ, чтобы Іудея повѣрила, такъ и живой жезлъ—Царственная Дѣва родила помимо брачныхъ законовъ, чтобы спаслась вся вселенная". Развѣ, спросимъ, это чудо больше другихъ чудесъ, сотворенныхъ Богомъ, развѣ сотвореніе міра изъ ничего менѣе удивительно, чѣмъ безмужное рожденіе; развѣ происхожденіе жены изъ ребра мужа не превосходитъ законъ природы, какъ и зачатіе отъ Духа Свята? Не тому надо удивляться, что Богъ, идеже хощетъ, побѣждаетъ естества чинъ, а надо размыслить о томъ, что бы было съ бѣднымъ человѣчествомъ, если бы Дѣва не родила Бога, если бы Она была не Богородица, а Христородица, какъ училъ нечестивый Несторій. Вѣдь тогда не совершилось бы искупленіе, люди не были бы освобождены отъ рабства грѣху и діаволу, небо осталось бы для нихъ навсегда заклю-

ченнымъ. Обычный человѣкъ какъ бы ни велико было его могущество, какой бы святости онъ ни достигъ, онъ никогда не могъ явиться довлѣющей жертвой правдѣ Божiей за грѣхи людей. *Братъ не избавитъ, избавитъ ли человѣкъ. Не дастъ измѣны за ся и цѣну избавленiя души своея* (Пс. 48, 9). Человѣкъ, рожденный съ прародительской скверной и склонный посему ко грѣху, никогда не могъ и самого себя избавить отъ наказанiя за грѣхъ. Только безконечная любовь Божiя могла изыскать это несказанное средство искупленiя отъ грѣха; только воплотившiйся Сынъ Божiй могъ явиться правдою вѣчною за насъ. *Тако возлюби Богъ мiръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующiй въ Онь не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный* (Iоан. 3, 16). Предъ этой неизреченной любовью, предъ этой величайшей тайной воплощенiя и искупленiя намъ, грѣшнымъ и ограниченнымъ людямъ, надо только благоговѣть и преклоняться. *Велiя благочестiя тайна,* говоритъ Апостолъ, *Богъ явися во плоти,* Ему слава во вѣки. Аминь.

Епископъ *Митрофанъ.*

Къ вопросу о проповѣдничествѣ съ церковной каѳедры.

На одномъ изъ пастырскихъ собранiй подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Владыки Стефана былъ поставленъ вопросъ о проповѣдничествѣ. На предложенiе желающимъ высказаться по этому вопросу была проведена главнымъ образомъ такая мысль, что всякая организацiя, всякое вдавливанiе столь живого дѣла въ опредѣленныя рамки можетъ только мертвить его, или же оставаться безплоднымъ, какъ, наприм., практиковавшiйся прежде институтъ цензоровъ. Желательно, чтобы проповѣдничество велось

съ усердіемъ, но было свободно отъ всякихъ регламентацій, и главнымъ образомъ чтобы велось импровизаціей, такъ какъ живое слово всегда произведетъ болѣе сильное впечатлѣніе, чѣмъ чтеніе съ тетрадки, или печатной книжки. На этомъ вопросъ о проповѣдничествѣ и былъ законченъ.

Мы вполнѣ раздѣляемъ глубокую основательность такого взгляда на сущность этого вопроса. Но позволяемъ себѣ думать, что цѣнность его по существу значительно ослабляется при примѣненіи въ жизни. Разумѣется, весьма желательно и въ высшей степени полезно было-бы, если бы хотя большая часть изъ насъ, особенно сельскихъ священниковъ, нашла-бы въ себѣ таланты и способности хотя бы чуть-чуть удовлетворительно справиться съ этимъ далеко не легкимъ дѣломъ. Но это, вѣроятно, еще надолго останется только въ области желаннаго.

Прежде всего, остановимся на вопросѣ объ импровизаціи. Чтобы говорить на каждую поставленную тему не только особенно краснорѣчиво, но хотябы сколько-нибудь складно, чтобы рѣчь оратора воздѣйствовала на чувства и настроеніе слушателей, для этого нуженъ талантъ, какихъ среди насъ, заурядныхъ проповѣдниковъ, рѣдкія единицы. Мнѣ кажется, что очень многіе изъ насъ могли убѣдиться на собственномъ опытѣ, что часто и полное желаніе и довольно усиленныя попытки добиться способности болѣе или менѣе сносно импровизировать съ церковной каѳедры даютъ слишкомъ скромные результаты.

Хорошей иллюстраціей степени нашего краснорѣчія служатъ хотя бы эти самыя пастырскія собранія. На нихъ обычно говорятъ 3—4 оратора, а со стороны остальнаго большинства развѣ краткія реплики. Но это вѣдь вовсе не оттого, что мы не въ курсѣ обсуждаемыхъ вопросовъ. Единственная причина—это наша малая способность свободно и складно говорить.

Кромѣ того, есть нѣкоторыя и побочныя обстоятельства, особенно у насъ, сельскихъ священниковъ, которыя также значитель-

но затрудняютъ это дѣло.—Совершаемъ мы Богослуженія безсмѣнно, и по большей части всенощныя бдѣнія непосредственно соединяются съ совершеніемъ литургіи, послѣ которой обязательно бываетъ, если не акаоистъ, то панихида, а чаще и то, и другое. Къ концу литургіи, когда обычно и произносится проповѣдь, такъ какъ въ этотъ моментъ бываетъ большинство молящихся, получается уже настолько значительное утомленіе, что иной разъ прямо не вяжется мысль. А если еще взять въ расчетъ наши холодные храмы зимой, гдѣ въ сильные морозы въ алтарѣ до конца Богослуженія остается не болѣе 10° ниже нуля, въ чемъ мы убѣждались на опытѣ, то ясно станетъ, что при такихъ условіяхъ особенной легкости и связности и въ мысляхъ, и въ рѣчи быть не можетъ.

Наконецъ, если принять во вниманіе и то, что среди насъ уже не менѣе 20% собратій, не получившихъ полнаго Богословскаго образованія, для которыхъ импровизація, конечно, еще болѣе затруднительна, то очевиднымъ станетъ, что о постоянной и всеобщей импровизаціи пока-что приходится лишь мечтать, особенно намъ, сельскимъ священникамъ. Разумѣется, кто обладаетъ этимъ даромъ, тотъ всегда и всецѣло его используетъ, ибо ничего не можетъ быть удобнѣе и легче, какъ въ живомъ словѣ предложить краткое и ясное поученіе, не прибѣгая къ предварительному составленію, или приспособленію какого-либо печатнаго.

Но вотъ что особенно важно для насъ, какъ дѣлающихъ попытки имровизировать, такъ и не дѣлающихъ ихъ: тѣмъ и другимъ нуженъ обширный и разнообразный проповѣдническій матеріалъ, при томъ, что самое главное, соотвѣтствующій степени развитія и пониманія нашихъ малоразвитыхъ бѣлоруссовъ—прихожанъ. Говоримъ мы—матеріалъ обширный, ибо прихожане наши въ области вѣро-и нравоученія почти ничего не знаютъ, и, значитъ, у насъ подъ руками должны быть поученія и катихизическія, и нравоучительныя, и церковно-обрядовыя. Притомъ, краткія,

какъ для слушателей мало-развитыхъ, и изложенныя доступнымъ, простымъ языкомъ. Говоримъ — матеріалъ разнообразный, — ибо какъ-то вошло въ общій повсемѣстный обычай въ извѣстные воскресные и праздничные дни и говорить, и писать поученія почти на однѣ и тѣ-же темы. Такъ, напр., въ день Покрова—о покровительствѣ Божіей Матери, въ день Введенія во храмъ—о христіанскомъ воспитаніи дѣтей, въ дни воскресные - большею частію на литургійныя Евангелія и почти никогда — на апостольскія чтенія и т. д. Результатомъ этого бываетъ, что изъ года въ годъ въ извѣстные дни мы произносимъ поученія на однѣ и тѣже темы, въ то время какъ множество другихъ темъ, а, значитъ, и вопросовъ догматическо-нравоучительныхъ, заключающихся въ разнообразныхъ чтеніяхъ и пѣніяхъ извѣстнаго богослужебнаго дня, остаются никогда не выясняемыми.

Кромѣ того, для очень многихъ изъ насъ является довольно затруднительнымъ рѣшить вопросъ, какой болѣе удобный и полезный принять планъ для ежегоднаго систематическаго проповѣдничества? Какъ болѣе цѣлесообразно распредѣлять катихизацію и поученія нравоучительныя? Здѣсь каждый изъ насъ, разумѣется, поступаетъ по собственному разумѣнію, а чаще всего проповѣдуетъ, какъ вздумается, и какъ придется.

Нѣтъ сомнѣнія, что вопросъ о проповѣдничествѣ, особенно въ настоящее весьма опасное для нашихъ прихожанъ время, является исключительно важнымъ и не настолько ужъ яснымъ и легкимъ для каждаго изъ насъ. Поэтому намъ кажется, что слѣдовало-бы еще разъ выдвинуть его, отнестись къ нему со всею внимательностію и подвергнуть всесторонней разработкѣ. Для этого или поставить его отдѣльнымъ и важнымъ вопросомъ на Епархіальномъ Съѣздѣ, а гораздо лучше—просить Преосвященнѣйшаго Владыку устроить подъ своимъ предсѣдательствомъ пастырское собраніе спеціально для обсужденія одного этого вопроса. Но чтобы результаты этого собранія оказались особенно продуктивными, для

этого весьма полезно было-бы предварительно образовать три комиссіи изъ завѣдомо опытныхъ и выдающихся проповѣдниковъ епархіи, напр., въ Могилевѣ и въ двухъ уѣздныхъ городахъ, съ тѣмъ, чтобы эти комиссіи на собраніе представили свои по этому вопросу обстоятельные доклады.

На такомъ собраніи весьма желательно было-бы услышать авторитетныя и основанныя на практикѣ мнѣнія прежде всего о томъ, какъ цѣлесообразнѣе вести катихизацію,—или систематически, въ теченіе цѣлаго ряда воскресныхъ и праздничныхъ дней, или же чередуя съ поученіями нравоучительными; предлагать ли катихизическія поученія въ чистомъ видѣ, или же съ возможнымъ нравоучительнымъ приложеніемъ; къ какимъ днямъ и службамъ ихъ пріурочивать и пр.

Нужно замѣтить, что поученія и нравоучительныя и даже обличительныя нашими прихожанами выслушиваются съ наибольшимъ вниманіемъ и пониманіемъ. Напротивъ, къ поученіямъ чисто вѣроучительнаго характера они относятся далеко не съ достаточнымъ вниманіемъ. Этотъ родъ поученій скоро утомляетъ и мало затрогиваетъ ихъ. Поэтому составленіе поученія вѣроучительнаго, чтобы оно при возможной краткости оказывало хотя какое-либо воздѣйствіе на чувства нашихъ прихожанъ, является въ высшей степени труднымъ.

Нѣкоторые изъ насъ катихизацію предлагаютъ послѣ совершенія вечерни по воскреснымъ днямъ, или переносятъ ее на внѣбогослужебныя собесѣдованія въ школѣ. Но вечерни и собесѣдованія являются достояніемъ только села, а у насъ вѣдь большинство такихъ приходовъ, что при церкви обрѣтается четвертая, а то и меньшая часть прихожанъ. Кромѣ того, по совокупности разнообразныхъ и вполнѣ основательныхъ причинъ какъ вечерни, такъ и внѣбогослужебныя бесѣды собираютъ самое ничтожное число посѣтителей—десятокъ—много два однихъ и тѣхъ же лицъ.

Уже изъ высказаннаго ясно, что вопросъ о катихизаціи сильно напрашивается на обсужденіе.

Вторымъ весьма существеннымъ вопросомъ этого собранія должна явиться выработка способа общими силами епархіи ежегодно создавать обильный, по возможности отдѣланный, приспособленный къ пониманію и соотвѣтствующій запросамъ и духовнымъ нуждамъ нашихъ прихожанъ проповѣднический матеріалъ.

Это дѣло можно было-бы организовать, напр., приблизительно на такихъ началахъ:

Епархіальный Съѣздъ дѣлалъ-бы распредѣленіе, какому уѣзду представить поученія на извѣстный мѣсяцъ. А такъ какъ въ нашей епархіи 11 уѣздовъ, то одному лишь, съ наибольшимъ количествомъ церквей, пришлось бы взять два мѣсяца. Кромѣ того, чтобы извѣстный разрядъ и катихизическихъ поученій былъ разъ навсегда привязанъ къ опредѣленному мѣсяцу. Напр., январь—поученія на объясненіе молитвы Господней и другихъ начальныхъ молитвъ; февраль—объясненіе Символа вѣры и т. д.

Далѣе, городской благочинный чтобы распредѣлялъ по округамъ уѣзда дни назначеннаго мѣсяца, чтобы на одни и тѣже дни не оказывались составленными всѣ поученія.

Духовенство благочинническихъ округовъ, при своихъ сравнительно частыхъ собраніяхъ, могло-бы по взаимному сговору распредѣлять между собою не только дни, но сообща избирать даже темы.

Каждый священникъ долженъ написать два поученія и не позже 1 марта представить ихъ благочинному, старательно и чисто переписавши, записывая одну лишь сторону листочка.

Изъ представленныхъ поученій, по тщательномъ просмотрѣ и поправкахъ, половину лучшихъ благочинный препровождаетъ городскому благочинному не позже 1 мая.

Чтобы не возлагать сравнительно большого труда на одного городского благочиннаго, при немъ образовать комиссію изъ трехъ лицъ вмѣстѣ съ нимъ для раздѣленія труда по просмотру и болѣе тщательной редакціи.

Эта комиссія половину лучшихъ поученій не позже 1 августа препровождаетъ въ спеціально назначенную изъ трехъ лицъ комиссію при редакціи Епарх. Вѣд., которая окончательно редактируетъ, чтобы сборникъ проповѣдей для будущаго года могъ выйти при послѣднемъ № Епарх. Вѣдомостей и съ оплатой, соотвѣтствующей расходамъ по изданію, быть разосланнымъ по церквамъ епархіи.

И такъ чтобы практиковалось ежегодно.

На это, разумѣется, можетъ послѣдовать рядъ возраженій. Скажутъ: да это вѣдь какая-то цѣлая канитель, а получится ли какой толкъ изъ этого?

Но во-первыхъ—это наше единичное соображеніе, а вѣдь собраніемъ въ этомъ отношеніи можетъ быть выработано нѣчто болѣе основательное. Но даже и такая постановка дѣла, войди лишь въ колею, оказалась бы простой и легкой. А чтобы получился какой-либо толкъ, это всецѣло будетъ зависѣть отъ нашей добросовѣстности и усердія.

Можетъ быть и такое возраженіе: къ чему намъ, малоопытнымъ и малоталантливымъ, составлять свои сборники, когда имѣется много сборниковъ поученій выдающихся, талантливыхъ проповѣдниковъ?

Но намъ думается, что это обстоятельство нисколько не исключаетъ полезности и необходимости ежегоднаго составленія сборника поученій, приспособленныхъ къ нуждамъ и запросамъ мѣстнымъ. Это существованіе образцовыхъ поученій нерѣдко приводитъ къ тому, что многіе изъ насъ, заручившись по вкусу сборникомъ, и предлагаютъ въ цѣломъ рядѣ лѣтъ въ извѣстные дни поученія на однѣ и тѣже темы, не затрогивая цѣлаго ряда другихъ вопросовъ.

Кромѣ того, многія изъ этихъ по существу образцовыхъ поученій часто не соотвѣтствуютъ нашимъ мѣстнымъ запросамъ, или же мало доступны по своему изложенію для нашихъ прихожанъ.

Наконецъ, не всегда удается узнать, что подходяще пріобрѣсти и откуда. Разнообразныхъ же, краткихъ и общедоступныхъ катихизическихъ поученій какъ-то мало и встрѣчается.

Пріобрѣтать часто и много проповѣдническаго матеріала насъ иной разъ можетъ удерживать и ограниченность церковныхъ средствъ, и многообразіе нуждъ, а равно въ данномъ случаѣ намъ приходится считаться со взглядами прихожанъ и церковныхъ старость.

Мы не разъ дѣлали опыты пріобрѣтенія проповѣдническаго матеріала и довольно неудачные. Вотъ, напр., и сейчасъ: была, вѣроятно, всѣмъ намъ разослана книга поученій прот. Гиляревскаго. Мы ее купили. Поученія сами по себѣ въ высшей степени содержательныя и талантливо составленныя; но по своему языку, а многія и по темамъ, чисто психологическаго характера, для нашихъ слушателей являются совершенно непригодными.

Въ заключеніе скажемъ, если высказанное здѣсь мнѣніе и мои соображенія среди отцовъ и собратій нашихъ вызовутъ и много возраженій и опроверженій, то это послужитъ на пользу поднятаго вопроса, такъ какъ приведетъ къ болѣе всестороннему его освѣщенію.

Священникъ Николай *Леплинскій.*

Миссіонерскія поѣздки по епархіи и бесѣды съ сектантами.

10 декабря 1911 года епархіальный миссіонеръ и я посѣтили съ миссіонерскою цѣлью село Мокрядку, Чаусскаго уѣзда. Въ одной изъ деревень этого прихода около двухъ лѣтъ тому назадъ появился сектантъ штундо-баптистъ «Аниська», вернувшійся изъ южныхъ губерній, гдѣ онъ постигъ ученіе своей секты, и сдѣлавшійся на родинѣ ярымъ ея пропагандистомъ. Встревоженный появленіемъ этого сектанта мѣстный пастырь о. Николай Копнеровъ

старался всѣми способами предупредить совращеніе своихъ прихожанъ, сталъ изучать миссіонерскую литературу и въ короткое время настолько успѣлъ ознакомиться съ критикой штундо-баптизма, что смѣло могъ вести открыто бесѣды съ мѣстными сектантами. Бесѣды эти велись неопустительно по всѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Тогда сектанты, въ подкрѣпленіе своей пропаганды, пригласили къ себѣ на помощь своихъ проповѣдниковъ изъ другихъ мѣстъ—деревни Воложенки, Чаусскаго уѣзда, д. Усушки, Быховскаго уѣзда, и изъ Гомельскаго уѣзда. Эта банда сектантовъ нахлынула въ деревню Поповцы 21 ноября минувшаго 1911 г. и тамъ открыла молитвенное собраніе, обставленное особою торжественностью—сектантскими напѣвами и одушевленными рѣчами, въ которыхъ они хулили православную вѣру и призывали на путь покаянія православное населеніе деревни. Результатомъ этого было то, что вся деревня заволновалась: сектанты успѣли заронить сомнѣнія въ умы православныхъ, хотя, слава Богу, до явныхъ отпаденій въ секту дѣло еще не дошло. Когда мы пріѣхали въ деревню Поповцы для бесѣды, то сектантъ «Аниська» на бесѣду не явился, несмотря на то, что его усиленно просили о томъ и прихожане и мѣстный священникъ. Епархіальный миссіонеръ поставилъ это на видъ собравшимся для слушанія бесѣды прихожанамъ, замѣтивъ, что «Аниська» уклонился отъ бесѣды, боясь уронить себя предъ глазами деревни, такъ какъ онъ проповѣдуетъ ложь. Между тѣмъ, еслибы онъ былъ увѣренъ въ истинности своего «упованія», этого никогда бы не сдѣлалъ, такъ какъ только тьма боится свѣта, чтобы не открылись дѣла ея, потому что они злы (Іоан. 3, 20). Въ виду того, что оппонентовъ изъ лагеря сектантовъ не было, то и диспутовъ быть не могло, а поэтому въ деревнѣ Поповцы было изложено православное ученіе почти по всѣмъ вопросамъ, въ связи съ обличеніемъ штундо-баптизма, но, главнымъ образомъ, объ иконопочитаніи, о крестѣ, о храмѣ и о таинствѣ священства. Бесѣды всѣми слушались очень внимательно. Очень жаль, что де-

ревня Поповцы находится вдали отъ храма и не имѣетъ церковно-приходской школы. Большая опасность угрожаетъ здѣсь не отъ мѣстныхъ сектантовъ, а отъ наѣзжихъ опытныхъ пропагандистовъ, которые стали сюда навѣдываться. Будучи 11 декабря проѣздомъ изъ села Мокрядки въ Чаусахъ, епархіальный миссіонеръ и я объявили протоіерею о. Лавру Полубинскому о предположенномъ диспутѣ съ сектантами въ деревнѣ Воложенкѣ, находящейся въ девяти верстахъ отъ города Чаусъ. Сюда къ нашему пріѣзду собралось такъ много народу, что зданіе, гдѣ назначена была бесѣда, не вмѣщало желающихъ послушать эту бесѣду. Сюда собрались прихожане не только Воложенки, но и сосѣднихъ деревень— Вилейки и Забродыı. Предъ началомъ бесѣды мѣстнымъ протоіереемъ о. Лавромъ Полубинскимъ былъ отслуженъ молебенъ. Всѣ мы горячо молились о вразумленіи заблудшихъ и объ огражденіи православныхъ. Послѣ молебна мною было подробно изложено православное ученіе объ иконопочитаніи и разобраны возраженія по этому вопросу сектантовъ. Рѣчь была закончена общимъ пѣніемъ, послѣ окончанія котораго выступилъ съ рѣчью епархіальный миссіонеръ. Онъ полно и подробно изложилъ ученіе о почитаніи креста, исчерпавъ почти всѣ возраженія сектантовъ вмѣстѣ съ ихъ опроверженіемъ и выразилъ въ концѣ желаніе побесѣдовать по этому вопросу съ сектантами, но ихъ не оказалось. Тогда по его предложенію пропѣли общимъ пѣніемъ символъ вѣры, по окончаніи котораго мною было изложено положительное ученіе православной церкви о таинствѣ священства. Когда я перешелъ къ разбору сектантскихъ возраженій, при объясненіи 23 главы отъ Матѳея ко мнѣ изъ среды слушателей подошли двое изъ сектантовъ, подоспѣвшіе придти къ этому времени и не давъ мнѣ окончить рѣчи, стали возражать. Начался диспутъ, который сначала велъ я, а потомъ ко мнѣ на помощь подошелъ епархіальный миссіонеръ. Бесѣда заинтересовала всѣхъ, всѣ слѣдили за диспутомъ съ усиленнымъ вниманіемъ. Во время самаго разгара диспута, ко-

гда были разобраны всѣ сектантскія возраженія противъ пастырей церкви и была доказана законность и благодатная преемственность отъ апостоловъ нашей церковной іерархіи, тогда епархіальный миссіонеръ задалъ сектантамъ вопросъ: «есть-ли у васъ, сектантовъ, законные пастыри, получившіе даръ священства отъ епископовъ, ведущихъ свое благодатное преемство отъ временъ апостольскихъ?» Сектанты на этотъ вопросъ отвѣта дать не могли. Видя безпомощное состояніе сектантовъ, епархіальный миссіонеръ заявилъ имъ: «разъ у васъ нѣтъ истинныхъ пастырей, ведущихъ благодатное преемство отъ временъ апостольскихъ, то, слѣдовательно, вы, баптисты, не составляете истинной церкви Христовой, а являетесь самозваннымъ сборищемъ, которое въ своемъ духовномъ ослѣпленіи подняло мятежъ на Господа Іисуса Христа и Его Святую Церковь (Пс. 2, 2). На это сектанты отвѣтили миссіонеру—мы христіане пока не имѣемъ такихъ пастырей, но со временемъ они у насъ будутъ, на что епархіальный миссіонеръ справедливо отвѣтилъ имъ слѣдующей аналогіей. «Пастыри въ священномъ Писаніи называются духовными отцами (1 Кор. 4, 15), которые раждаютъ духовныхъ чадъ Богу посредствомъ евангельскаго благовѣстія и церковныхъ таинствъ (1 Кор. 4, 1). По закону Бога и природы въ началѣ, а не потомъ рождаются дѣти. А вы, сектанты, наоборотъ самовольно называете себя дѣтьми Божіими и хотите родить Богу духовныхъ отцовъ». Среди слушателей послышался громкій взрывъ смѣха. Сектанты поняли дикую безсмыслицу своихъ словъ и стояли понурые и крайне разочарованные. Въ концѣ бесѣды епархіальный миссіонеръ раскрылъ посланіе св. ап. Павла къ Римлянамъ и, громко прочитавъ слова апостола: «какъ проповѣдывать, если не будете посланы» (Римл. 10 гл.), задалъ сектантамъ вопросъ: «кто васъ, сектантовъ, послалъ въ Воложенку проповѣдывать слово Божіе и далъ на это право?» Сектанты послѣ долгаго раздумья отвѣтили, что ихъ никто не посылалъ и что они евангеліе читаютъ только для себя. Когда сектанты окончили свои слова, въ

толпѣ слушателей произошелъ шумъ и послышались слова: «какъ не проповѣдуете, когда ходите по домамъ и всѣхъ насъ смущаете...» Успокоивъ народъ, епархіальный миссіонеръ справедливо замѣтилъ имъ, что сектанты, отвергнувши Божественное руководительство церкви и ея пастырей, не могутъ съ пользою читать святое писаніе даже для себя, такъ какъ по слову св. ап. Петра «никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою (2 Петр. 1, 20) безъ руководства церкви». Бесѣда на всѣхъ произвела сильное впечатлѣніе. На лицахъ всѣхъ были написаны радость и оживленіе. На бесѣдѣ, кромѣ мѣстнаго причта, присутствовали о. благочинный Ѳеодоръ Бекаревичъ, нѣкоторыя интеллигентныя лица, спеціально пріѣхавшія для этого изъ Чаусъ, и священникъ Мокрядской церкви о. Николай Кошнеровъ. Присутствіе пастырей на миссіонерской бесѣдѣ ясно показываетъ, что дѣло миссіи становится для многихъ изъ нихъ дѣломъ важнымъ и необходимымъ въ наши лукавые дни. Но иногда приходится наблюдать въ этой области и отрицательныя явленія. Священникъ Благовичской церкви, находящейся въ самомъ незначительномъ разстояніи отъ Воложенки, несмотря на просьбы епархіальнаго миссіонера и о. благочиннаго, на бесѣду не явился, хотя и былъ въ этотъ день въ городѣ Чаусахъ. А вѣдь штунда изъ Воложенки легко можетъ переброситься и въ Благовичскій приходъ, пастырю котораго нужно особенно зорко стоять на стражѣ своего прихода.

Помощникъ епарх. миссіонера священникъ Евгеній *Саульскій*.

Объ однообразіи пастырско-богослужебной практики.

При поступленіи въ приходъ новаго священника особенно изъ другой епархіи, въ нѣкоторыхъ частяхъ богослуженій происходятъ перемѣны, по отношенію же къ праздничнымъ днямъ и нѣкоторымъ вопросамъ пастырской практики обнаруживается руководство собственнымъ усмотрѣніемъ. Обыкновенно, у насъ говорятъ: новый

батюшка—и новые порядки. Часто эти новые порядки даютъ поводъ къ разнаго рода толкамъ и сужденіямъ во вредъ тому святому дѣлу, къ которому призванъ священникъ. Неодинаковыя священнодѣйствія и различныя отношенія къ богослуженію, таинствамъ, обрядамъ и праздничнымъ днямъ со стороны священника даютъ поводъ темнымъ прихожанамъ разбираться въ правильности или неправильности неодинаковыхъ священнодѣйствій и отношеній, тогда какъ здѣсь все должно быть однообразно и по чину, не произвольно и безъ собственныхъ взглядовъ и вкусовъ, а какъ требуетъ уставъ церкви, распоряженія Высшей Власти и повсемѣстный обычай. На дѣлѣ же оказывается не все такъ бываетъ. Укажемъ примѣры: въ одной и той же церкви при нѣсколькихъ священникахъ вы замѣтите, что на недѣлѣ одного священника—одни порядки въ богослуженіи, на недѣлѣ другого—другіе. Напр.: кажденіе почему-то совершается неоднообразно, а—именно по личному вкусу недѣльнаго и діаконъ долженъ помнить, какой порядокъ кажденія у того или другого священника. Такъ, одинъ священникъ, окадивъ въ алтарѣ, выходитъ изъ алтаря и начинаетъ кадить правую сторону иконостаса, тотчасъ кадитъ предъ иконами лѣвой стороны и, обратившись къ предстоящимъ, кадитъ предстоящихъ на всѣ три стороны, сходитъ съ амвона и кадитъ правую сторону церкви, переходитъ на лѣвую сторону и возвращается въ алтарь или на средину церкви. Другой же священникъ на своей седмицѣ, выйдя изъ алтаря, кадитъ предъ иконами правой стороны иконостаса и, постепенно держась правой стороны, обходитъ всю церковь, переходитъ на лѣвую сторону храма и, возвратившись къ царскимъ вратамъ, кадитъ предъ иконами лѣвой стороны иконостаса и послѣ всѣхъ кажденій предъ иконами кадитъ предстоящихъ. Такой разнообразный порядокъ въ первый день Пасхи на утреннемъ богослуженіи невольно вызываетъ у предстоящихъ недоумѣніе и вопросъ, какой батюшка кадитъ по уставу, а какой по своему вкусу. На утреннемъ богослуженіи въ первый день Па-

схи и старый и малый настроены скорѣй слышать отъ батюшки радостное привѣтствіе: «Христосъ Воскресе», и одинъ, дѣйствительно, спѣшитъ удовлетворить религіозное требованіе и, покадивъ предъ иконами правой и лѣвой стороны иконостаса, кадитъ предстоящихъ, говоря: «Христосъ Воскресе», и продолжаетъ дальнѣйшее кажденіе по всей церкви. Слѣдомъ за первымъ идетъ второй священникъ и, молча окадивъ сначала всѣ иконы иконостаса правой стороны и правой стороны церкви, затѣмъ покадивъ предъ иконами лѣвой стороны храма и иконостаса, кадитъ предстоящихъ и тогда уже говоритъ имъ «Христосъ Воскресе». Безспорно, бѣды въ разности кажденія нѣтъ, но отчего бы не дѣлать однообразно кажденіе, держась устава, а не собственнаго вкуса?

Во святый Великій четвергъ вечеромъ на недѣлѣ одного священника двѣнадцать евангелій читаются въ алтарѣ, на другой годъ на недѣлѣ другого седмичнаго іерея евангелія читаются на срединѣ церкви.

Также воскресныя евангелія одинъ священникъ читаетъ въ алтарѣ, другой сначала вынесетъ евангеліе на средину, а затѣмъ начинаетъ совершать кажденіе, а потомъ чтеніе евангелія. Выносъ плащаницы на вечерни въ Великую пятницу совершается не по одинаковому порядку, а по усмотрѣнію седмичнаго. Одинъ священникъ выноситъ плащаницу во время пѣнія: «Тебѣ одѣющагося свѣтомъ, яко ризою, снемъ Іосифъ съ древа съ Никодимомъ»; другой священникъ выноситъ во время пѣнія: «Благообразный Іосифъ съ древа снемъ»...

Одинъ священникъ беретъ плащаницу съ жертвенника или со столика, куда сторожъ церковный положилъ ее предъ вечерней, а другой беретъ ее съ престола.

На литургіи преждеосвященныхъ даровъ не всюду одинаковый порядокъ перенесенія святыхъ даровъ съ престола на жертвенникъ. Одинъ священникъ переноситъ дары молча, не оповѣщая молящихся, другой предъ пѣніемъ стихиръ на «Господи воззвахъ» ве-

литъ звонить въ звонокъ, который и до сего времени въ нѣкоторыхъ церквахъ употребляется якобы для того, чтобы обратить вниманіе на сборщика и побудить сдѣлать пожертвованіе на храмъ; по этому знаку въ великомъ посту молящіеся узнаютъ, что въ алтарѣ переносятся святые дары и дѣлаютъ поклонъ въ землю.

Пѣніе «да исправится молитва моя»... происходитъ тоже разнообразно. На седмицѣ одного священника растворяются царскія врата, священнослужители часто при участіи лучшихъ голосовъ любителей поютъ эту молитву въ алтарѣ, а всѣ молящіеся стоятъ на колѣняхъ, вознося умомъ и сердцемъ молитву ко Господу Богу, оставляя словеса и мысли лукавствія, въ которыхъ не безгрѣшны бываютъ молящіеся отъ продолжительнаго, монотоннаго и малопонятнаго нашего клироснаго чтенія. На слѣдующей же седмицѣ другого священника молитва «да исправится молитва моя»... поется при закрытыхъ царскихъ вратахъ на клиросѣ или на срединѣ храма безъ требованія встать всѣмъ на колѣни. Почему и неудивительно, если заскучавшій въ церкви богомолецъ не замѣтитъ за словесами и мыслями лукавствія сего умилительнаго мѣста въ богослуженіи.

На литургіи Іоанна Златоустаго молящимся бросается такая разность въ служеніи священника безъ діакона: послѣ малаго входа священникъ говоритъ возгласъ: «яко святъ еси»... и не останавливаясь на словѣ «присно», какъ это дѣлаетъ священникъ при служеніи съ діакономъ, оканчиваетъ возгласъ словами «и во вѣки вѣковъ», совсѣмъ опуская слова «Господи спаси благочестивыя и услыши ны», и стоитъ предъ престоломъ. Другой же священникъ, сказавъ возгласъ: «Яко святъ еси» до слова включительно «присно», выходитъ изъ алтаря, становится предъ иконой Спасителя и говоритъ: «Господи, спаси благочестивыя и услыши ны» и, когда пѣвчіе повторятъ эти слова, тогда священникъ, ставъ въ царскихъ вратахъ лицомъ къ молящимся, беретъ конецъ эпитрахили пальцами такъ, какъ діаконъ орарь, подымаетъ его выше

груди и, произнося слова «и во вѣки вѣковъ», поворачивается въ свою правую сторону и входитъ въ алтарь. Въ этой части литургіи должно быть однообразіе по всѣмъ церквамъ и у всѣхъ священниковъ. И у молящихся не должно являться смущенія, когда орарь, въ облаченіи священника превратившись въ особую одежду—эпитрахиль и съ особымъ знаменованіемъ—сугубой благодати даруемой священнику, въ этомъ мѣстѣ литургіи почему-то у нѣкоторыхъ священниковъ снова получаетъ значеніе ораря, но уже въ рукахъ священника? Особенно для пользы дѣла должно быть одинаковое отношеніе и одинаковыя требованія отъ прихожанъ въ таинствѣ исповѣди и святаго причастія, дабы прихожане, придя на исповѣдь, не искали по церкви духовника, снисходительнаго къ людскимъ немощамъ, безпрепятственно разрѣшающаго отъ всѣхъ грѣховъ и позволяющаго причащаться всякому безъ разбора—достоинъ онъ или недостоинъ. Весьма снисходительное отношеніе къ таинству исповѣди и святому причастію привело ко всеобщему печальному явленію, когда исповѣдь и причастіе святыхъ таинъ совершаются не по требованію искренно кающагося и нуждающагося въ примиреніи съ оскорбленнымъ правосудіемъ Божіимъ, не по нуждѣ въ исправленіи и очищеніи грѣховнаго состоянія кающагося, а просто какъ механическое исполненіе обычныхъ своихъ дѣлъ. Въ многоклирныхъ приходахъ обязательно должно быть однообразное требованіе къ прихожанамъ въ отношеніи исповѣди и причастія—побольше справедливой строгости и поменьше трусливаго снисхожденія. Не мало во много-клирныхъ приходахъ существуетъ разногласія въ праздновании нѣкоторыхъ дней; изъ этихъ дней почему то являются спорными 11 мая. 15, 19, 24, 27, 28 іюля, 13 и 16 августа и другіе дни. На седмицѣ одного священника въ эти дни звонъ въ большой колоколъ и служба совершается по праздничному, а въ слѣдующемъ году на седмицѣ другого звонъ въ малый колоколъ и служба побуднему, а то и совсѣмъ никакой службы. Прихожанамъ, занятымъ сельскимъ хозяйствомъ,

приходится считаться со вкусомъ седмичнаго священника: въ одномъ году праздновать означенные дни, а въ слѣдующемъ году на седмицѣ другого священника оставаться эти дни въ полѣ и продолжать работы. Отъ подобнаго безпорядка въ приходѣ подрывается значеніе и уваженіе къ воспоминаемому событію или къ памяти угодника и происходятъ разнаго рода толки по адресу священниковъ. Желательно для церковнаго благоустройства установить однообразное отношеніе къ дѣлу и уничтожить вышеуказанныя разногласія. Особенно же не должно быть въ церковной практикѣ разногласія по тѣмъ вопросамъ, прямое разъясненіе коихъ имѣется въ церковномъ уставѣ.

I. Сиротинецъ.

Забытый вопросъ.

Большинство согласно въ томъ, что религіозно-нравственный интересъ и церковность въ современномъ обществѣ все болѣе и болѣе падаютъ. Забвеніе родителями своего долга въ отношеніи къ дѣтямъ и—обратно, развитіе грубости, невѣрія и преступности въ подрастающемъ поколѣніи, учащающіеся случаи разрушенія семейнаго очага (разводы, измѣны) и проч.—вотъ нѣкоторые изъ признаковъ отмѣченнаго общаго явленія. Все это не можетъ не тревожить тѣхъ, кому дорого будущее церкви и отечества, въ комъ еще не погасло сознаніе и чувство любви къ ближнему.

На дняхъ Кирилло-Меѳодіевскій Совѣтъ въ г. Казани обсуждалъ этотъ вопросъ—какъ поднять религіозно-нравственную сторону жизни въ своемъ приходѣ. Было высказано нѣсколько цѣнныхъ соображеній, предложено нѣсколько мѣръ, могущихъ сдвинуть вопросъ съ мертвой точки. Къ числу таковыхъ отнесено, между прочимъ, *возстановленіе должнаго отношенія христіанъ къ такимъ напр. таинствамъ, какъ крещеніе и бракъ.* Упомянутыя таинства, при теперешнихъ условіяхъ ихъ совершенія, проходятъ

почти безслѣдно—какъ для тѣхъ, надъ кѣмъ они совершаются, такъ и для паствы. Насколько смутно понятіе о нихъ у большинства, какъ относятся напр. воспріемники къ своимъ обязанностямъ, что наблюдается въ храмахъ при совершеніи брака,—объ этомъ, кажется, излишне говорить. Пользы для христіанской жизни отъ такого отношенія къ таинствамъ ожидать также неразумно, какъ искать плодовъ на яблонѣ зимой. Между тѣмъ, въ нихъ сокрыто то, въ чемъ нуждается наша жизнь, та сила, тотъ смыслъ и духовное лѣкарство, которымъ могли бы уврачеваться многія язвы церковно-общественной жизни. Чтобы воспользоваться этимъ лѣкарствомъ, нужно устранить то, что парализуетъ сокрытую въ немъ врачующую силу. Извѣстно, что древняя церковь допускала желающихъ принять то или другое таинство не иначе, какъ по испытаніи въ томъ, подготовлены ли они къ нему, имѣютъ ли о немъ понятіе, знаютъ ли, какъ воспользоваться сообщаемымъ чрезъ него даромъ и проч. Посему для большинства христіанъ того времени таинства были не пустымъ звукомъ, простою формальностью,—какъ склонно большинство смотрѣть на нихъ теперь, а священнодѣйствіемъ, полнымъ духа и жизни, обязывающимъ христіанъ быть «новою тварью», приносить плоды благодати во время свое... Такими таинства являлись не только для тѣхъ, надъ коими они совершались, но и для всей общины. Таинства въ древней церкви большею частью пріурочивались къ общественному богослуженію (главнымъ образомъ, литургіи), непосредственно съ нимъ связывались, чтобы къ молитвамъ новопросвѣщенныхъ и новобрачныхъ могла просоединить свои молитвы и вся община, для которой было далеко не безразлично, чѣмъ напр. явится вновь возникшій семейный очагъ, украшеніемъ ея или позорнымъ пятномъ. Общая молитва, углубляя сознаніе и чувство принимавшихъ таинства, въ то же время напоминала прочимъ членамъ общины объ обязанности «возгрѣвать дары благодати», ранѣе полученные ими въ тѣхъ же таинствахъ. Такое отношеніе къ таинствамъ не могло не отражаться въ высшей сте-

пени благопріятно на сознаніи и жизни христіанскаго общества. Почему бы и теперь, въ цѣляхъ оживленія религіозно-нравственнаго духа въ приходѣ, не позаимствовать изъ древне-церковной практики то, что тамъ было хорошаго, свѣтлаго, полезнаго. При объявленной свободѣ вѣроисповѣданія, когда сектанты вырываютъ прозелитовъ изъ православной среды и такъ хорошо играютъ на стрункѣ *сознательности* въ отношеніи къ исповѣдуемой религіи, необходимость заняться означеннымъ вопросомъ, кажется, болѣе чѣмъ очевидна. Это и понялъ Кирилло-Меѳодіевскій Совѣтъ, посвятившій не одно засѣданіе вопросу о томъ, какъ, при наблюдаемой почти всюду апатіи къ вопросамъ религіи и церкви, оживить и поднять религіозно-церковный интересъ въ приходѣ. Въ послѣднемъ засѣданіи, при обсужденіи означеннаго вопроса, Совѣтъ призналъ желательнымъ и необходимымъ, дабы таинства не проходили туне, *возстановить испытаніе* для лицъ, приступающихъ къ таинствамъ крещенія и брака, тотъ минимумъ вѣдѣнія, безъ усвоенія коего приступать къ святынѣ недобросовѣстно, а также установить для совершенія названныхъ таинствъ *опредѣленное время*, пріурочивъ ихъ, по возможности, къ тому или иному общественному богослуженію. При этомъ не была упущена мысль о тѣхъ трудностяхъ, какія можетъ встрѣтить Совѣтъ при осуществленіи этой мѣры, если примется за нее одинъ, безъ поддержки и участія другихъ совѣтовъ гор. Казани. Избѣжать сихъ трудностей—возможности нареканій и уклоненія отъ исполненія требъ въ своемъ приходѣ, можно при томъ единственномъ условіи, если эту мѣру поддержатъ и одновременно будутъ осуществлять другіе совѣты и причты г. Казани. Въ виду сего Совѣтъ рѣшилъ раздвинуть рамки вопроса—привлечь къ обсужденію его учрежденіе, объединяющее и, такъ сказать, восполняющее дѣятельность отдѣльныхъ совѣтовъ, т. е., такъ называемый объединенный совѣтъ г. Казани. Поднятый вопросъ, думается, можетъ дать достаточно матеріала и для его объединенныхъ силъ и бо́льшей компетенціи. (Изв. по Каз. еп.).

Сотрудникъ.

Что необходимо было бы знать каждому, кто рѣшается дѣлать выборъ между православной и р.-католической вѣрой.

Выборъ вѣры—это вопросъ, отъ правильнаго разрѣшенія котораго зависитъ вѣчное спасеніе или вѣчная погибель души, поэтому благоразуміе требуетъ, чтобы каждый, думающій о перемѣнѣ вѣры, предварительно уяснилъ себѣ основательно разницу въ ученіи какъ той, такъ и другой вѣры. Для этого необходимо (дѣлающимъ выборъ между православіемъ и католичествомъ) ознакомленіе съ исторіей православной и р.-католической церкви, изученіе Священнаго Писанія и особенно Евангелія, изученіе вселенскаго преданія, т. е. какъ и что было до раздѣленія церквей и кто сберегъ все дорогое наслѣдіе отъ апостоловъ, а кто многое растерялъ и подмѣнилъ потерянное человѣческимъ суемудріемъ. Вотъ, между прочимъ, вопросы, достойные вниманія всѣхъ, кому дорога истина.

1) Какая вѣра началась раньше—православная или р.-католическая?

2) Когда и почему произошло раздѣленіе церквей?

3) Почему католики признали папу главой и почему православные не хотятъ признать этого главенства?

4) Можетъ-ли папа замѣнить Самого Христа?

5) Имѣетъ-ли онъ право единолично властвовать надъ Божіимъ достояніемъ, Христовой церковью?

6) Имѣетъ-ли онъ право измѣнять установленія Христа и св. апостоловъ по своему произволу?

7) Считали-ли апостолы св. Петра своимъ главою и вообще каково было ихъ взаимное отношеніе другъ къ другу?

8) Каково православное и р.-католическое пониманіе словъ Спасителя: «Ты еси Петръ и на семъ камнѣ созижду церковь мою»?

9) Къ чему привело признаніе католиками главенства и непогрѣшимости папы?

10) Какъ смотрѣть на всѣ нововведенія р.-католической цер-

кви, какъ-то: главенство (съ 1054 года) и непогрѣшимость папы (съ 1870 г.), ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына (съ 1014 г.) непричащеніе дѣтей, опрѣсноки (облатки) вмѣсто просфоръ, исключеніе молитвы призыванія Св. Духа на литургіи, безбрачіе католическаго духовенства (съ 11 вѣка), индульгенціи (отпусты), ученіе о чистилищѣ (чистецъ—съ 13 вѣка), богослуженіе на латинскомъ языкѣ (съ 16 вѣка), запрещеніе мірянамъ (не духовнымъ) читать Священное Писаніе, постъ въ субботу, ученіе о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи (съ 1854 г.)?

11) Какая вѣра сохранила ученіе Христово во всей его первоначальной чистотѣ и неприкосновенности и по чему это можно узнать?

12) Нѣтъ-ли какихъ-либо особыхъ несомнѣнныхъ признаковъ истинности одного изъ существующихъ христіанскихъ исповѣданій; нѣтъ-ли свидѣтельства самого неба объ этомъ. Быть-же не можетъ, чтобы Господь оставилъ людей въ невѣдѣніи относительно единственно вѣрнаго пути въ царство небесное?

13) Чѣмъ могутъ оправдать православные свое нежеланіе переходить въ католичество или другое какое-либо христіанское исповѣданіе?

Ясные и точные отвѣты на поставленные вопросы должны показать каждому непредубѣжденному, что на сторонѣ православныхъ правда.

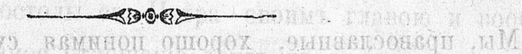
Съ нами Богъ.

Мы, православные, хорошо понимая сущность православія, ни въ коемъ случаѣ не можемъ промѣнять его на католичество или другое какое-либо христіанское исповѣданіе, ибо ясно видимъ несомнѣнные признаки, что съ нами Богъ. Онъ съ нами, потому что и мы съ Нимъ. Онъ съ нами, потому что больше чѣмъ зеницу ока бережемъ мы Богопреданную вѣру, ничего къ ней не прибавляя и не убавляя.

Онъ съ ними, ибо мы совершенно вѣруемъ Ему и основанной Имъ на камени исповѣданія Петрова — святой, соборной и апостольской Церкви, внѣ которой нѣтъ спасенія, какъ это свидѣтельствуютъ св. отцы и соборы вселенскіе. Онъ съ нами, ибо вѣяніе Духа Божія чувствуется у насъ въ безчисленныхъ чудотвореніяхъ и исцѣленіяхъ по молитвамъ къ угодникамъ православной церкви. Онъ съ нами, ибо только у насъ есть много нетлѣнныхъ мощей угодниковъ Божіихъ, тогда какъ у католиковъ и другихъ христіанъ со времени отдѣленія ихъ отъ Церкви нѣтъ ни одного истинно святого, Богомъ прославленнаго (вымышленныхъ святыхъ р.-католической церкви, папой, а не Богомъ прославленныхъ, мы, понятно, признать за святыхъ не можемъ). Онъ съ нами, ибо непрерывно изъ года въ годъ въ день св. Пасхи являетъ Свое присутствіе среди насъ чудеснымъ ниспосланіемъ намъ святого небеснаго огня на гробѣ Господень въ Іерусалимѣ. Онъ съ нами, а не съ вами, католики, въ чемъ увѣряетъ насъ случай испытанія правоты вѣры, бывшій въ Молдо-Валахіи, когда публично освященная отдѣльно православнымъ и отдѣльно католическимъ духовенствомъ и потомъ запечатанная печатями тѣхъ и другихъ, вода —оказалась у православныхъ (въ знаменіе чистоты ихъ вѣры) чистою благоухающею, а у католиковъ смрадною.

Кажется лучшаго доказательства чистоты и богоугодности нашей православной вѣры не требуется!

Имѣющій уши слышати, да слышитъ. (Грод. Е. В.)



Школы въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Зло нашего отечества—пьянство далеко не утратило своей страшной, разрушительной силы. Оно до сихъ поръ продолжаетъ разстраивать народное хозяйство и, помрачая умъ, вести народъ къ матеріальному и нравственному обнищанію. Есть не мало такихъ мѣстъ на Руси, гдѣ пьянство поглощаетъ не только достатки от-

дѣльныхъ крестьянъ, но и общественныя суммы, которыя могли бы идти на устройство или поддержку школъ, или на другія добрыя дѣла.

Невольно является вопросъ: что способствуетъ распространенію алкоголя въ Россіи? На этотъ вопросъ даетъ отвѣтъ статистика. Статистическія данныя журналовъ трезвости показываютъ, что 70% дѣтей школьнаго возраста уже знакомы со вкусомъ вина, не говоря уже о юношествѣ. Вотъ откуда зло! Вліяніе алкоголя отражается послѣ этого и на всей жизни дѣтей, будущихъ гражданъ.

—«Первый разъ я былъ пьянъ на седьмомъ году,—писалъ Помяловскій. Съ тѣхъ поръ, до окончанія курса (въ Семинаріи), страсть къ водкѣ развивалась кресцендо и диминуендо. Что за причина? Ни мудрецы, ни доктора, съ которыми я совѣтовался, ничего не отвѣчали на этотъ вопросъ. Чувствовалъ причину *одинъ только* я, но *не хотѣлъ* сознаться въ ней. Она была вначалѣ чисто моральная, но теперь едва ли не перешла въ болѣзнь тѣла. Я пилъ въ *дѣтствѣ*, значитъ, *здѣсь и искать начало моего порока*. И, дѣйствительно, этимъ началомъ былъ грѣхъ, который заставили сдѣлать *насильно*». [1])

Чистосердечное признаніе нашего писателя Помяловскаго даетъ намъ прямой отвѣтъ,—откуда беретъ начало свое порокъ пьянства. Если корень пьянства находится еще въ дѣтяхъ, а въ дальнѣйшемъ возрастѣ оно получаетъ только развитіе, то и слѣдуетъ дерево пьянства рубить подъ корень, т. е. противоалкогольную дѣятельность сосредоточить въ школахъ, потому что въ пору духовнаго развитія, когда формируются духовныя силы ребенка, когда долженъ окрѣпнуть его организмъ, когда онъ только что начинаетъ понимать окружающій міръ со стороны прекраснаго,—въ это самое время взрослые и, по большей части, сами родители отравляютъ душу и тѣло дитяти однимъ изъ сильныхъ ядовъ—алкоголемъ.

---

[1]) „Журналъ для всѣхъ", 1903 г. октябрь стр. 1215—„Памяти Помяловскаго"; ср. „Историч. Вѣстн.", 1896 г. іюль—„Школьные годы Помяловскаго".

Значитъ, единственный источникъ спасенія дѣтей отъ спаивания и нравственной порчи—хорошая школа. Примѣръ трезвости школьныхъ наставниковъ подѣйствуетъ на ребенка больше, чѣмъ пылкія рѣчи на взрослыхъ. Большинство дѣтей обучающихся въ школахъ, если имъ разъяснить вредъ алкоголя, ни за что не возьметъ въ ротъ вина. Чтобы не быть голословнымъ, приведемъ данныя, полученныя отъ своихъ учениковъ учителемъ—трезвенникомъ. Изъ 46 человѣкъ, обучающихся въ школѣ, 35 чел. пили водку до поступленія въ школу; изъ нихъ 8—по охотѣ, 23—по принужденію взрослыхъ и 4—по обману старшихъ—съ пивомъ. Но во время обученія послѣ антиалкогольныхъ бесѣдъ съ учениками, въ которыхъ разъяснялся вредъ пьянства и изображалось горемычное прозябаніе ихъ пьющихъ родителей, въ школѣ пили уже только 10 челов., причемъ многіе изъ учениковъ обѣщали вовсе не пить водки. [1]). Удастся ли имъ исполнить свое обѣщаніе,—Богъ вѣсть!

Вступая въ жизнь, они могутъ подпасть вліянію общаго увлеченія водкой. Вѣдь большинство молодыхъ парней сначала пьютъ, подражая другимъ, чтобы не показать своей отсталости въ современномъ «алкогольномъ прогрессѣ», а потомъ уже и въ силу привычки ихъ тянетъ къ водкѣ. причемъ здѣсь можетъ сказаться и наслѣдственная предрасположенность къ ней, а далѣе уже образуется страсть къ ней.

При введеніи закона о всеобщемъ обученіи школа будетъ самой удобной ареной для борьбы съ пьянствомъ. Законоучитель и учитель должны ввести программу о трезвости и долгимъ упорнымъ трудомъ воспитывать молодое поколѣніе во враждѣ къ вину, доведя его до сознанія вреда вина для души и тѣла, примѣняя нравственные уроки и пользу трезвости въ жизни семейной, частной и общественной. Ввести уроки трезвости не въ мужскихъ только школахъ, но и въ женскихъ, ибо будущая мать, рождая и

[1]) „Вѣстн. Виленскаго Св.Духовскаго Братства“, № 2, 1911 г. 24—25 стр.

воспитывая дѣтей, должна хорошо понимать и знать, сколь вредно вино для ея будущаго поколѣнія.

А со временемъ, когда послѣднее выростетъ и будетъ воспитывать своихъ дѣтей уже на новыхъ началахъ, безъ отравленія алкоголемъ съ первыхъ лѣтъ жизни, можно надѣяться и на полное оздоровленіе деревни. Вмѣстѣ съ тѣмъ увеличится трудоспособность народа и приведетъ за собой его благосостояніе духовное и матеріальное. (Черн. Е. В.).

В. Зарайскій.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 11 декабря, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ священникъ Троицкой церкви П. Бруевичъ.

Въ тотъ же день Владыка въ Крестовой церкви совершилъ вечерню съ акаѳистомъ Воскресенію Христову. Проповѣдывалъ ректоръ семинаріи, прот. Н. Зефировъ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, въ храмѣ Братскаго монастыря совершилъ—утромъ литургію съ произнесеніемъ слова назиданія и молебенъ Божіей Матери, а вечеромъ вечерню съ акаѳистомъ Спасителю и собесѣдованіемъ съ народомъ.

Въ среду, 14 декабря, Преосвященнѣйшій Константинъ въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ пятницу, 16 декабря, Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ храмѣ Братскаго монастыря читалъ акаѳистъ Покрову Божіей Матери.

Въ воскресенье, 18 декабря, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, на которой проповѣдывалъ смотритель дома женскаго духовнаго училища, священникъ М. Стратоновичъ.

Въ тотъ же день Владыка въ Крестовой церкви совершилъ ве-

черню съ акаѳистомъ Воскресенію Христову. Проповѣдывалъ законоучитель гимназіи, священникъ П. Подвысоцкій.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ храмѣ Братскаго монастыря совершилъ—утромъ литургію съ произнесеніемъ вышепомѣщеннаго слова, а вечеромъ—вечерню съ акаѳистомъ Спасителю и собесѣдованіемъ съ народомъ.

Въ понедѣльникъ, 19 декабря, Преосвященнѣйшій Митрофанъ тамъ же совершилъ парастасъ по протоіереѣ Іоаннѣ Кронштадтскомъ.

Во вторникъ, 20 декабря, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ Крестовой церкви заупокойную литургію и, съ участіемъ всего городского духовенства, панихиду по протоіереѣ Іоаннѣ Кронштадтскомъ. На литургіи проповѣдывалъ секретарь Его Преосвященства, священникъ А. Лобковскій.

Въ тотъ же день и тѣ же богослуженія Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ среду, 21 декабря, Преосвященнѣйшій Константинъ въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости".

Въ пятницу, 23 декабря, Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ храмѣ Братскаго монастыря читалъ акаѳистъ Покрову Божіей Матери.

Въ субботу, 24 декабря, въ навечеріе праздника Рождества Христова, Преосвященнѣйшій Константинъ въ Крестовой церкви въ 2 час. дня совершилъ вечерню.

Въ тотъ же день Владыка совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ великое навечеріе и утреню.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря въ 2 ч. дня—вечерню.

Въ воскресенье, 25 декабря, въ праздникъ Рождества Христова Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, съ участіемъ всего городского духовенства, установленный на сей день молебенъ. На литургіи проповѣдывалъ каѳедральный протоіерей І. Мигай.

Въ тотъ же день Владыка тамъ же совершилъ всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ св. Іосифу Обручнику.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ храмѣ Братскаго монастыря совершилъ: въ 3 ч. ночи утреню, въ обычное время литургію съ произнесеніемъ слова назиданія и молебенъ, а вечеромъ—вечерню.

Въ понедѣльникъ, 26 декабря, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и совмѣстно съ Преосвя-

щеннѣйшимъ Митрофаномъ молебенъ св. Іосифу Обручнику. На литургіи проповѣдывалъ соборный священникъ А. Архангельскій.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ литургію въ храмѣ Братскаго монастыря.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Могилевскаго реальнаго училища.

13 декабря Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, посѣтилъ Могилевское Александровское реальное училище. Прибывъ къ началу второго урока, Владыка направился въ VII классъ на урокъ Закона Божія и присутствовалъ тамъ до конца урока, послѣ котораго обратился къ учащимся съ краткою рѣчью о значеніи образованія въ настоящее время, о необходимости, однако, для счастья человѣчества и всякаго отдѣльнаго человѣка нравственнаго воспитанія и о значеніи изученія Закона Божія, какъ главнаго источника нравственнаго воспитанія, для достиженія этого счастья. Къ этому времени ученики православнаго исповѣданія всѣхъ классовъ были собраны въ актовомъ залѣ училища. При входѣ въ актовый залъ Владыка былъ встрѣченъ законоучителемъ училища о. А. Архангельскимъ въ облаченіи, а хоръ пѣвчихъ въ это время пропѣлъ первую пѣснь Рождественскаго канона „Христосъ рождается, славите“ композиціи Архангельскаго и „исполла эти, деспота“. Послѣ сугубой ектеніи и многолѣтія Преосвященнѣйшій обратился ко всѣмъ учащимся съ рѣчью, въ которой выяснилъ значеніе времени пребыванія юноши въ школѣ для всей дальнѣйшей его жизни и совѣтовалъ особенно дорожить этимъ временемъ и использовать его въ юные годы, чтобы впослѣдствіи стать достойными гражданами нашей дорогой родины. Преподавъ затѣмъ Архипастырское благословеніе всѣмъ учащимъ и учащимся, Владыка отбылъ въ 11½ час. дня, вручивъ директору училища 100 рублей для вновь образованнаго при училищѣ общества вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ училища.

Это—ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ ежегодно даетъ безплатное приложеніе, въ отдѣльномъ изданіи расцѣниваемое отъ 2 до 3 руб. Въ настоящемъ году безплатнымъ приложеніемъ выйдетъ 2-й томъ послѣдовательнаго комментарія апостольскихъ посланій, составленнаго по трудамъ епископа Ѳеофана Затворника.

Цѣна журнала „Отдыхъ Христіанина" съ приложеніемъ и перес. 4 руб.

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116.

Кромѣ „Отдыха Христіанина" Ал.-Невское Общ. Трезв. издаетъ литературный, народно-публицистическій ежемѣсячный

журналъ

Трезвая Жизнь,

одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундам. библиот. духовно-учебныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 г.г.

Этотъ журналъ, освѣщая вопросы трезвеннаго движенія и пролагая пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертноснымъ недугомъ пьянства, является однимъ изъ самыхъ дешевыхъ литературныхъ ежемѣсячниковъ, преслѣдующихъ просвѣтительныя цѣли.

Освѣдомляя о постановкѣ и ходѣ трезвеннаго дѣла на Руси, журналъ въ то же время старается дать рядъ простыхъ, но художественныхъ разсказовъ и вообще статей, приспособленныхъ къ запросамъ народной аудиторіи.

Въ 1912 году журналъ дастъ рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями по организаціи трезвенной работы въ приходѣ, а также будетъ предложенъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей по вопросу о введеніи уроковъ трезвости въ школьную программу. Кромѣ 12 книжекъ, каждая изъ которыхъ до 8 листовъ, въ качествѣ безплатнаго приложенія журналъ дастъ:

Указатель всей русской противо-алкогольной литературы, вышедшей изъ печати въ 1911 году.

Съ 1-й кн. журнала начнется печатаніемъ

Списокъ всѣхъ существующихъ въ Россіи Обществъ трезвости.

Цѣна ДВА руб. въ годъ.

За перемѣну адреса 30 коп.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Обводный кан., 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

3-й журналъ— **ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЪ.**

Современная намъ жизнь на первый планъ выдвинула значеніе живого чуждаго схоластики слова. Теперь, когда это слово свободно раздается съ высоты народной трибуны,—особенно долженъ повысить свое значеніе и церковный амвонъ,

что можетъ быть лишь тогда, когда на это священное мѣсто будетъ выноситься слово, запечатлѣнное истиной и обвѣянное духомъ жизни.

Во множествѣ выброшенные на литературный рынокъ разные сборники проповѣдей не удовлетворяютъ въ этомъ отношеніи самому скромному требованію. Дать подходящій матеріалъ для церковнаго амвона и для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и составляетъ задачу

Воскреснаго Благовѣста

(еженедѣльнаго, проповѣдническаго журнала),
на который открыта подписка на 1912 г. (X-й г. изд.)

Кромѣ 52 номеровъ съ иллюстраціями, что составитъ книгу около 1000 стр. съ живымъ художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ матеріаломъ журналъ дастъ безплатнымъ приложеніемъ,

„СЛОВО ЖИЗНИ"

въ избранныхъ изреченіяхъ Отца Іоанна Кронштадтскаго, изъ его дневника „Моя жизнь во Христѣ".

Къ „Слову Жизни" будетъ приложенъ портретъ о. Іоанна Кронштадтскаго.

Цѣна журнала 3 руб. съ приложеніемъ и пересылкой.

За перемѣну адреса 42 коп. Сотрудники тѣ же, что и въ „Отдыхѣ Христіанина".

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный кан., 116.

Редакторъ прот. П. Миртовъ.

Нашимъ Архипастыремъ, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, эти журналы *рекомендуются вниманію духовенства епархіи, какъ весьма полезныя изданія.*

Принимается подписка на ежедневную газету

ГОМЕЛЬСКОЕ СЛОВО

Цѣль газеты дать русскому православному народу правильное освѣщеніе всѣхъ фактовъ государственной и мѣстной жизни и защищать Православіе, Самодержавіе и Народность.

Подписная плата 5 руб. въ годъ.

Подписка принимается въ г. Гомелѣ: Вокзальная, д. № 29.

Редакторъ-издатель, комиссіонеръ Всероссійскаго Національнаго Клуба,
инженеръ-технологъ М. А. Карповъ.

Резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, газета «Гомельское Слово» *рекомендуется особому вниманію духовенства, преимущественно Гомельскаго и Рогачевскаго уѣздовъ.*

Въ 1912 году духовный учено-литературный журналъ

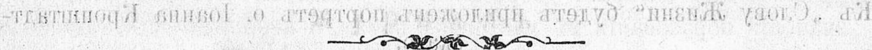
„ЧТЕНІЯ

въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“

будетъ издаваться по прежней программѣ, съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія на вопросы христіанской апологетики, а также на исторію церквей г. Москвы.

Цѣна журнала на годъ съ доставкой и пересылкой: 1) для членовъ Общества и всѣхъ его отдѣловъ—2 р. и 2) для лицъ, не состоящихъ членами Общества или какого-либо изъ его отдѣловъ,—4 р.

Подписка на журналъ принимается въ Епархіальной Библіотекѣ (Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ).



Въ теченіе минувшаго 1911 года въ газетѣ „Сельскій Вѣстникъ“ напечатанъ рядъ статей подъ заглавіемъ „БЕСѢДЫ О ПРАВОСЛАВНОМЪ ПРИХОДѢ“: составленныхъ извѣстнымъ А. А. Папковымъ, много потрудившимся надъ выясненіемъ церковно-общественнаго положенія православныхъ приходовъ въ Россіи. Въ виду того громаднаго значенія, которое за послѣднее время придается въ правящихъ и общественныхъ сферахъ дѣлу упорядоченія и оживленія нашего приходскаго строя и управленія, и такъ какъ авторомъ упомянутыхъ выше бесѣдъ приведено довольно много практичныхъ указаній для осуществленія этого важнаго дѣла даже и при современныхъ условіяхъ приходской жизни,—Редакціей въ настоящее время изданы эти бесѣды отдѣльной брошюрой.

Съ требованіями о высылкѣ этой брошюры слѣдуетъ обращаться въ Книжный Складъ при Сельскомъ Вѣстникѣ (С.-Петербургъ, Мойка, 32).

На дняхъ поступило въ продажу 2 и 3 изданіе составляемой по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію генералъ-маіоромъ А. Д. Нечволодовымъ общедоступной Исторіи Россіи подъ названіемъ:

„СКАЗАНІЯ О РУССКОЙ ЗЕМЛѢ“:

часть І-ая—до расцвѣта Русскаго могущества при Ярославѣ Мудромъ и часть ІІ-ая—до конца великаго княженія Димитрія Іоанновича Донского.

Цѣна каждой части 1 рубль, безъ пересылки.

Складъ изданія С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21-29 Іюня 1911 г. за № 400 (Церковн. Вѣд. № 33). и опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1-6 Іюля за № 4872 (Церковн. Вѣд. № 29), это изданіе предложено для пріобрѣтенія въ библіотеки всѣхъ церквей Имперіи въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовно-учебныхъ заведеній и одобрено для учительскихъ библіотекъ церковно-приходскихъ школъ и для библіотекъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Слово Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ. — Къ вопросу о проповѣдничествѣ съ церковной каѳедры.—Миссіонерскія поѣздки по епархіи и бесѣды съ сектантами.—Объ однообразіи пастырско-богослужебной практики.—Забытый вопросъ.—Что необходимо было бы знать каждому, кто рѣшается дѣлать выборъ между православной и р.-католической вѣрой.—Школа въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1911 г. 29 декабря. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.